# Analýza pokrytí venkovských oblastí vysokorychlostním internetem

V Praze dne 20.3.2012

Zpracoval: Mgr. Milan Větrovec

# Obsah zprávy

[Analýza pokrytí venkovských oblastí vysokorychlostním internetem 0](#_Toc320008072)

[Obsah zprávy 1](#_Toc320008073)

[Metodika zpracování dat pro analýzu pokrytí obcí 3](#_Toc320008074)

[Metodika výběru subjektů a následného zaznamenání zjištěných informací 3](#_Toc320008075)

[Způsob zápisu základních údajů o společnosti 3](#_Toc320008076)

[Zaznamenání odpovědí potenciálních příjemců podpory. 6](#_Toc320008077)

[Potenciál využití vysokorychlostního internetu mezi rezidenty obce 7](#_Toc320008078)

[Potenciál využití vysokorychlostního internetu mezi firmami v obci 9](#_Toc320008079)

[Bitová mapa pokrytí jednotlivých obcí 10](#_Toc320008080)

[Informace ze stavebních úřadů 11](#_Toc320008081)

[Zaznamenání výsledků 13](#_Toc320008082)

[Zaznamenání výsledků v tabulkové podobě a grafech 13](#_Toc320008083)

[Zpracování mapových podkladů 13](#_Toc320008084)

[Možnosti aktualizace získaných výsledků 16](#_Toc320008085)

[Dotazníky 17](#_Toc320008086)

[Pokrytí a využívání Internetu v ČR, zejména v malých obcích 18](#_Toc320008087)

[Závěr 24](#_Toc320008088)

[Možnosti (technologické, finanční, časové…) pokrytí eventuálních bílých míst a jaká je potřeba a účelnost jejich pokrytí 25](#_Toc320008089)

[1. Současná situace ve využívání internetu 25](#_Toc320008090)

[2. Jednotlivé potenciální možnosti pokrytí eventuálních bílých míst 26](#_Toc320008091)

[3. Efektivní možnosti pokrytí eventuálních bílých míst 32](#_Toc320008092)

[Závěr 33](#_Toc320008093)

[Je v podmínkách ČR nezbytná veřejná podpora k tomu, aby bylo zajištěno 100% pokrytí broadband internetem? 34](#_Toc320008094)

[Základní odhad profitability 34](#_Toc320008095)

[Možné výnosy 34](#_Toc320008096)

[Závěr 36](#_Toc320008097)

[Jaké jsou další nezbytné kroky a podmínky, aby v případě vybudování infrastruktury z veřejné podpory vznikla reálná nabídka, která je v souladu s pravidly hospodářské soutěže? 37](#_Toc320008098)

[Použité právní předpisy a jiné dokumenty 37](#_Toc320008099)

[Problematika veřejné podpory 37](#_Toc320008100)

[Problematika podpory širokopásmového internetu 39](#_Toc320008101)

[Soulad veřejné podpory v oblasti širokopásmového internetu 40](#_Toc320008102)

[Některé povinnosti ve vztahu k přijetí veřejné podpory 42](#_Toc320008103)

[Souhrnná odpověď na zadanou otázku 42](#_Toc320008104)

[Závěr 45](#_Toc320008105)

[Je PRV vzhledem ke stanoveným podmínkám (investiční podpora, příjemci malé obce do 500 obyvatel atd.) vhodným nástrojem k řešení závazku České republiky vyplývajícího ze závěrů Rady pro Konkurenceschopnost z roku 2009? 46](#_Toc320008106)

[Závěr 49](#_Toc320008107)

[Existuje mezi potenciálními příjemci podpory PRV potřeba a poptávka po investicích do infrastruktury pro broadband internet? 50](#_Toc320008108)

[Závěr 53](#_Toc320008109)

[Existuje mezi potenciálními uživateli poptávka po telekomunikačních službách, pokud dojde k podpoře infrastruktury pro broadband internet z veřejné podpory? 54](#_Toc320008110)

[Závěr 57](#_Toc320008111)

[Souhrnný závěr otázek 58](#_Toc320008112)

[Seznam obsažených obrázků a grafů 59](#_Toc320008113)

[Přílohy 60](#_Toc320008114)

[Příloha 1 – Analýza 10 obcí 60](#_Toc320008115)

[Příloha 2 – Analýza firem z malých obcí 60](#_Toc320008116)

[Příloha 3 – Dotazníky 60](#_Toc320008117)

# Metodika zpracování dat pro analýzu pokrytí obcí

## Metodika výběru subjektů a následného zaznamenání zjištěných informací

Data byla získávána z veřejných i komerčních zdrojů na základě informací o činnosti společnosti. V první fázi jsme využili kromě jiného i profesionální finanční a marketingovou databázi Albertina. Výběr poskytovatelů služeb byl proveden v několika fázích a ověření bylo provedeno vždy na základě informací z alespoň 2 zdrojů (firemní prezentace nebo telefon a nezávislý zdroj). Díky širokému výběru společností na počátku a množství použitých zdrojů bylo v prvním výběru zachyceno co nejširší spektrum společností (cca 5 000 společností). Následně bylo z WWW prezentací společností zjišťováno, zda disponují požadovanou technologií. Na základě tohoto pohledu byly společnosti rozděleny do 3 základních kategorií – Poskytují vysokorychlostní připojení, neposkytují vysokorychlostní připojení a nelze určit. Tímto filtrem zůstalo cca 2600 společností k obvolání a dalšímu prověřování.

Během dalšího zpracovávání byly zpracovány a ověřeny základní informace o společnostech (kontaktní údaje, využívané technologie atd.) Tím vzniknul první seznam, který obsahoval společnosti, které byly následně dle jednoznačného identifikátoru (IČ) přiřazovány k regionům, ve kterých jsou jejich služby dostupné. U společností, kde se nepodařilo dohledat IČ, jsme ponechali název společnosti, občanského sdružení, nebo sítě. Duplicity byly vyřazeny jak podle IČ, tak podle názvu.

### Způsob zápisu základních údajů o společnosti

Při zápisu byly použity obchodní názvy společností, nebo jak bylo uvedeno výše název poskytovatele a název sítě. Obchodní název firmy je upravený registrovaný název tak, aby byl optimální pro obchodní styk. Pro zápis obchodního názvu se dodržuje pravidlo:

Název, označení právní formy  
*Název, s.r.o. - Název, a.s. - Název, k.s. - Název, s.p. - Název, v.o.s. - Název, o.p.s. (obecně prospěšná společnost)*   
  
**Upřesnění názvu**

Řada firem sídlí na stejné adrese jako provozovna, která používá jiné obchodní označení. Pro doručitelnost je potřeba uvést i toto obchodní označení, a to do kulatých závorek za oficiální jméno.

Příklady:

|  |
| --- |
| Firma ABC, s.r.o. sídlí na stejné adrese jako hotel Hvězda, který provozuje.  Podle názvu ABC, s.r.o. by zásilka nemusela být doručitelná, na budově je označení jen hotelu. Upřesněný název zní: ABC, s.r.o. (hotel Hvězda)  Pan Novák provozuje penzion Radost v domě, kde bydlí. Upřesněný název zní: Jan Novák (penzion Radost)   Pozn. Pokud hotel je na jiné adrese než sídlo provozovatele, ponechá se u sídla firmy pouze název firmy!!! |

**Poštovní adresa**

Adresa jako celek se použije ta, která je aktuální z hlediska zastižení lidí z firmy a z hlediska doručení zásilky (obchodní - poštovní adresa). Pokud je v podkladech více adres, použije se přednostně adresa označená jako "obchodní (kontaktní)", resp. "poštovní". V obchodním rejstříku může být zapsaná jiná adresa, ta bývá v podkladech s více adresami označena jako "registrační" nebo "fakturační".

**Obchodní adresa - Obec**  
Zapisuje se název obce případně části obce po pomlčce.   
**Obchodní adresa - Ulice**  
Pokud je jasné, které číslo je popisné a které orientační, zapisuje se formou  
Název ulice popis. č./orient. č.  
Jinak se zapisuje jako první delší číslo. Pokud je za číslem písmeno, zapisuje se bez mezery malým písmem: 1450/14a.   
Pokud ulice není, zapisuje se do položky popisné číslo domu formou čp. 102.   
**Poštovní adresa - Pošta**  
Zapisuje se správný název pošty pro odpovídající PSČ, např. Praha 102, Brno 38. V případě malých obcí bez pošty se název pošty může lišit od obce.   
**Poštovní adresa - Ulice**  
Shodně s obchodní adresou. Pokud firma jako poštovní adresu uvádí výslovně poštovní schránku nebo P. O. Box, uvede se tento údaj místo ulice.   
**Poštovní adresa - PSČ**  
Přesné PSČ pro danou doručovací poštu.   
  
Příklady:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Obchodní adresa ulice: Obchodní adresa obec: Poštovní adresa ulice: Poštovní adresa pošta: Poštovní adresa PSČ: | Slavíčkova 827/1a Brno - Lesná Slavíčkova 827/1a Brno 38 63800 | Na Příkopě 969/33 Praha 1 - Staré Město P. O. Box 839 Praha 1 11407 | čp. 193 Kamenné Zboží Kamenné Zboží 193 Nymburk 2 28802 |

**Spojení**  
  
**Telefony se zapisují podle těchto pravidel:**

* Čísla se píší s mezerou po 3 číslicích bez mezinárodní předvolby: 123 456 789.
* **Čísla se oddělují čárkou „,“ pokud nejsou pro potřebu analýzy rozdělena do buněk**
* Je přípustný zápis více navazujících čísel formou např. 123 456 781-9 na jednom řádku
* Linka se zapisuje po lomítku (bez mezer).

**E-mail**  
Do položky e-mail se zapisují emailové adresy, každá na nový řádek [mail@společnost.cz](mailto:mail@společnost.cz).

Vše se zapisuje malými písmeny. Email musí obsahovat jeden znak "@". Obsahuje-li mezery nebo lomítka, tyto znaky se odstraní. Odstraní se příp. zbytky po HTML typu mailto=, cc=, to= apod. Zkontroluje se doména na konci emailu, zda není zdvojená (".sk.sk" - pozor na: mail@3com.com), pokud ano, upraví na správný zápis.

**URL**  
URL adresy, tj. firemní homepage (http://, obvykle začíná www). URL adresy se zapisují bez http:// vždy na nový řádek dle příkladu:

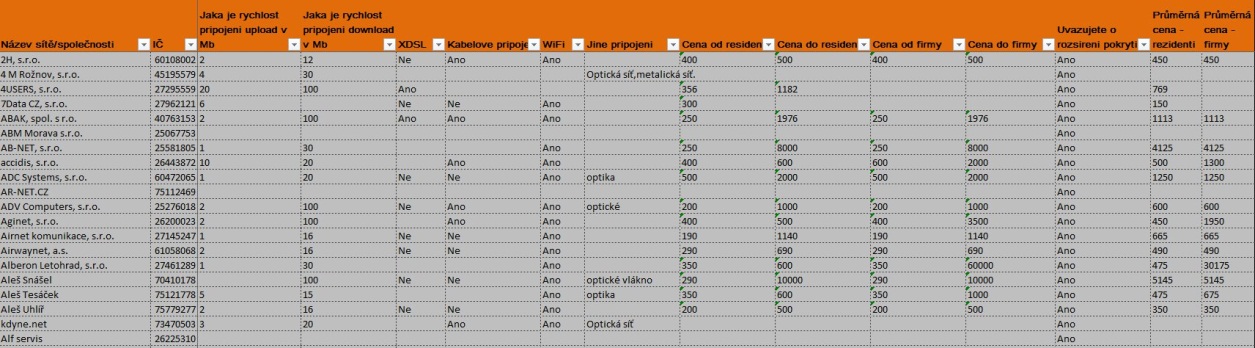
Příklady:

|  |
| --- |
| www.soliditet.cz firmy.centrum.cz/horacek |

Vše se zapisuje malými písmeny. Pokud URL končí lomítkem, lomítko se smaže.

#### Doplňující informace - podporované technologie, ceny, rychlosti

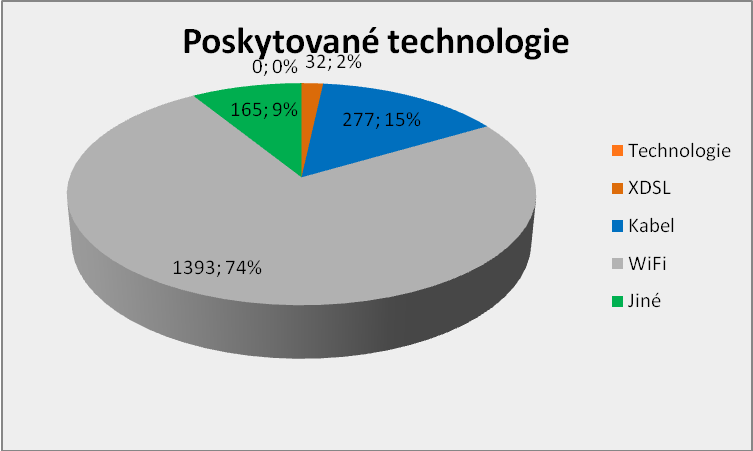
Tabulka 1 obsahuje informace o nalezeném subjektu, kontaktní informace a informace o poskytovaných technologiích, cenách pro domácnosti a společnosti, nabízené rychlosti a úmysl rozšiřovat své služby do dalších obcí v nejbližších 2 letech. V tabulce jsou uvedeny pouze společnosti poskytující vysokorychlostní internet. Po identifikačních údajích následují údaje o poskytované rychlosti (download i upload). Poskytované technologie jsou u každé společnosti označeny uvedením „ano x ne“ do příslušného sloupce. Pokud se jedná o jiné technologie, je ve sloupci „Jiné připojení“ uvedena technologie, kterou poskytují. Následují měsíční částky pro rezidenty a pro firmy v intervalu od – do. Na konci tabulky jsou ještě uvedeny průměrné ceny z těchto intervalů. Poslední sloupec je záměr rozšířit své služby. *Viz Obr. 1 – náhled tabulky pro zápis informací o společnosti.*



Obr. 1 – náhled tabulky pro zápis informací o společnosti.

*(zkrácená podoba se znázorněním technologií)*

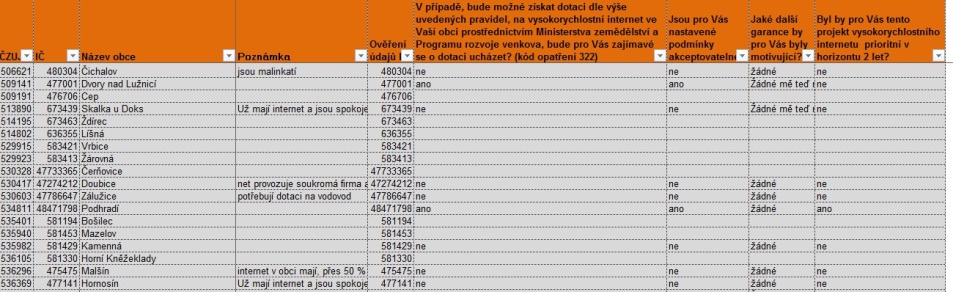
Ke všem sloupcům jsou zpracovány grafy znázorňující počet společností v každé kategorii a zároveň % zastoupení. V souboru jsou grafy vždy uvedeny na druhém listě s názvem grafy. *Viz graf. 1 – graf poskytovaných technologií.*



Graf. 1 – poskytované technologie

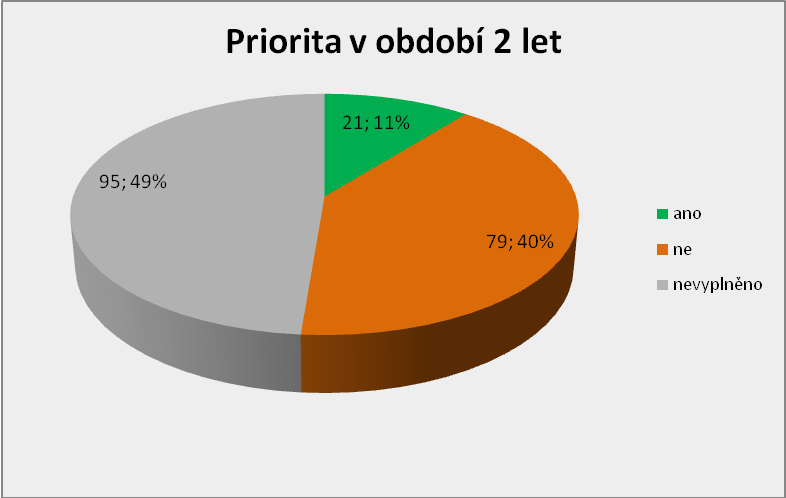
### Zaznamenání odpovědí potenciálních příjemců podpory.

Osloveno bylo všech 195 obcí, u kterých jsme na základě informací o pokrytí a plánovaném pokrytí od jednotlivých společností poskytujících internet zjistili, že do 2 let nebudou pokryté vysokorychlostním internetem. U potenciálních příjemců jsme zjišťovali především to, zda se budou ucházet o dotace, pokud budou vypsány v rámci PRV a zda jsou pro ně akceptovatelné podmínky nastavené v rámci PRV. Tyto podmínky byly čerpány z dokumentu, který jsme obdrželi od MZe. Následovala otázka, zda by pro obec byly motivující nějaké další garance k tomu, aby pro ně byl projekt vysokorychlostního internetu prioritním. Zde žádná z obcí neuvedla žádnou motivující garanci nebo podmínku. Následovalo zjištění, zda je pro obce projekt v následujících 2 letech prioritní, nebo zda mají jiné priority. *Viz Obr. 2 – náhled tabulky pro zápis informací od potenciálních příjemců podpory.* Tuto otázku jsme zařadili na základě zkušeností během zjišťování pokrytí obcí a po konzultaci na prvním kontrolním dni. *Viz graf. 2 – projekt vysokorychlostního internetu je prioritní.*

**

Obr. 2 – náhled tabulky pro zápis informací od potenciálních příjemců podpory.

*(zkrácená podoba se znázorněním priorit)*



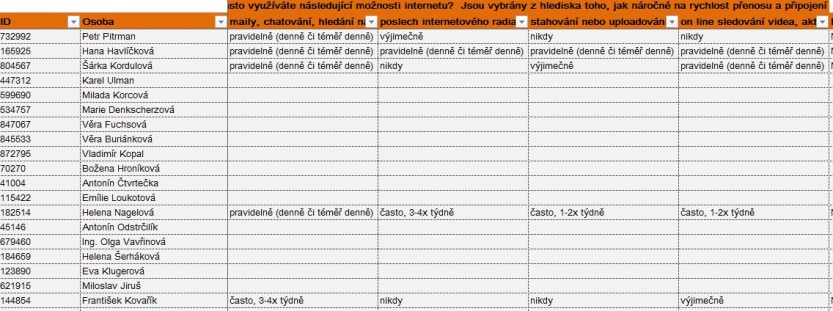
Graf. 2 – projekt vysokorychlostního internetu je prioritní

### Potenciál využití vysokorychlostního internetu mezi rezidenty obce

Ve všech zájmových obcích byli osloveni rezidenti, na které se podařilo nalézt telefonní číslo z veřejných nebo komerčních zdrojů. To znamená, že bylo osloveno 2 516 respondentů, z nichž celkem 787 bylo ochotno komunikovat a sdělilo nám více informace. Ostatní byli nedosažitelní, odmítli komunikovat nebo se jednalo o neplatná čísla. Dotazník byl rozdělen do několika částí tak abychom byli schopni co nejlépe určit potřeby obyvatel těchto obcí. První část tvořily demografické údaje (pohlaví, věk, rodinný stav, počet osob a dětí v domácnosti, vzdělání a povolání).

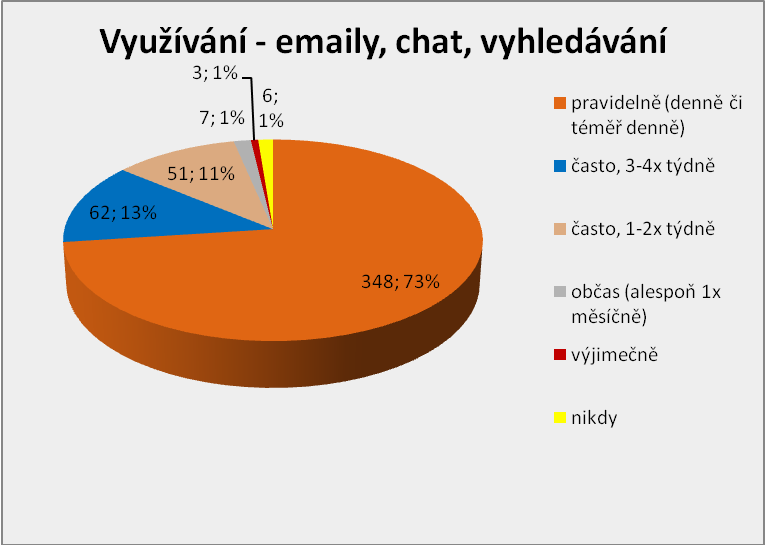
Dále jsme upřesňovali, zda respondenti žijí v obci požadované velikosti.

Následovaly dotazy týkající se využívání internetu, rychlosti, četnosti a hodnocení kvality. Následovalo zjištění ceny, kterou respondenti za internet platí nyní. Průměrná cena byla zjištěna 500 Kč/měsíc a ochota připlatit si za rychlejší internet průměrnou částku 150 Kč/měsíc. Otázka akceptování vyšší ceny byla velmi důležitá pro potenciál užití internetu v případě rozšíření, proto jsme otázku položili 2x jednou formou možností otevřené odpovědi, ve druhém případě hodnocením na škále souhlasu nebo nesouhlasu.



Obr. 3 – náhled tabulky pro zápis informací od potenciálních příjemců podpory.

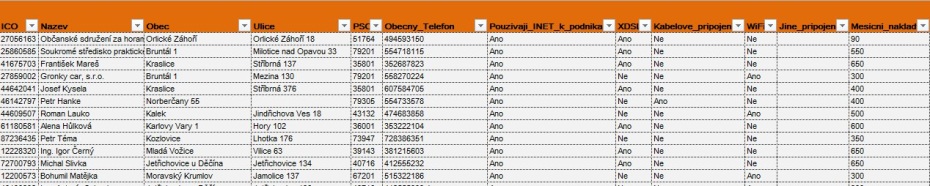
*(zkrácená podoba se znázorněním hodnocení četnosti využívání internetu)*



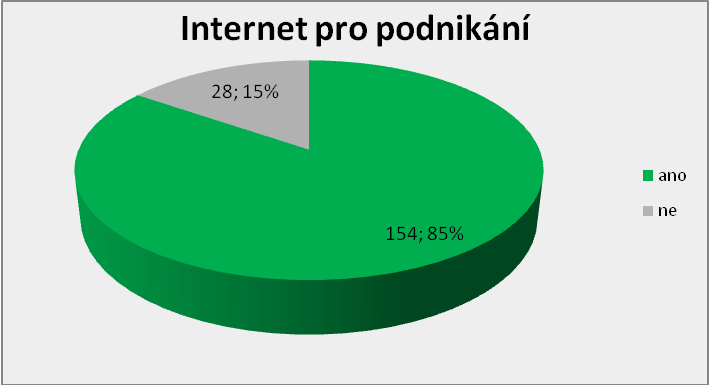
Graf. 3 – četnost využívání internetu

### Potenciál využití vysokorychlostního internetu mezi firmami v obci

Stejně jako u oslovených rezidentů i firmy a živnostníci byli osloveni všichni, u kterých se podařilo nalézt telefonní spojení. Problémem je skutečnost, že se jedná o velmi malé obce, které mnohdy nemají registrován žádný podnikatelský subjekt. I z dotazníku č. 2 vyplynulo, že se jedná o obce, které v mnoha případech mají velmi vysoký průměrný věk občanů, a proto zde není nikdo podnikající, stejně tak jako velmi malý zájem o internet. U firem jsme zjišťovali využití internetu, dále jakou využívají technologii. Dále nás zajímalo, jestli je v jejich obci dostupný rychlý internet, jaké jsou jejich měsíční náklady, ochotu připlatit za vyšší rychlost a akceptovatelné navýšení. Oproti fyzickým osobám jsou náklady společností pouze mírně vyšší – 670 Kč. Akceptovatelné navýšení je také vyšší – 330 Kč.



Obr. 4 – náhled tabulky pro zápis informací o společnostech.



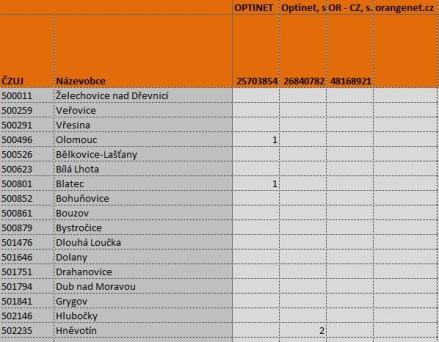
Graf. 4 – využití internetu pro podnikání

### Bitová mapa pokrytí jednotlivých obcí

Pátá tabulka obsahuje obce dle NUTS 2 a jejich regionální začlenění. V dalších sloupcích je vždy v záhlaví uveden poskytovatel (název a IČ). Vložením „1“ do příslušného pole je označeno, pokud jsou služby poskytovatele v dané lokalitě dostupné alespoň na území 80% dané obce. Pokud jsou služby poskytovatele dostupné, ale nepodařilo se zjistit v jakém rozsahu, nebo je pokryto méně než 80% území, je v buňce zapsaná hodnota „0,5“. Pokud z kontaktu s poskytovatelem vyplynulo, že danou obec nepokrývá, nebo pokrývá z méně než 80% a do dvou let plánu expanzi na území obce, je zapsaná „2“. Na základě této tabulky byly připraveny mapové podklady a tabulka 5 znázorňující dostupnost internetu a pokryté území, respektive dostupnost internetu a počet obyvatel v pokrytých obcích. Vše je členěno dle požadavku o dostupnosti internetu v dané lokalitě – tedy 0 poskytovatelů, 1 poskytovatel a 2 a více poskytovatelů. Tomu odpovídají i jednotlivé grafy zpracované dle těchto hodnot a informací o počtu obyvatel a rozloze dle statistického úřadu. Podklady jsou zpracovány pro celé území ČR pro všechny obce, pro obce do 500 obyvatel jsou zpracovány grafy pro jednotlivé kraje. Vždy je zpracován současný stav a stav za 2 roky. Na základě bitové mapy byla vytvořena grafická vizualizace pokrytí ČR. Zachycující stav nyní a stav za 2 roky.

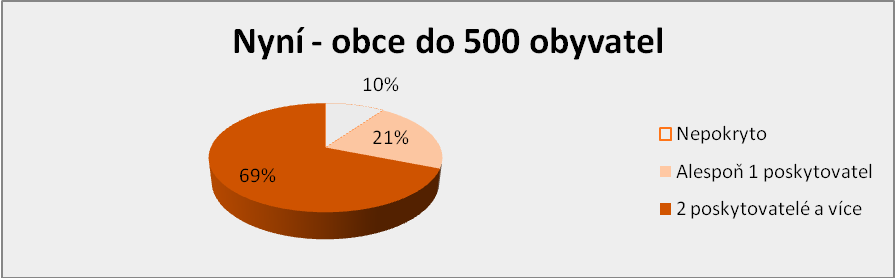
**Ověření rozsahu poskytovaných služeb a geografické pokrytí**

Technologie xDsl byla pokryta testováním založeným na ověřování dostupnosti této služby na konkrétním náhodně vybraném telefonním čísle tak, aby bylo v každé lokalitě vybráno nejméně 10 telefonních čísel. Základní data obcí a městských částí jsme získali pro všechny obce dle aktuálního číselníku Českého statistického úřadu. Mimo to byly procházeny stránky poskytující informace o dostupnosti různých poskytovatelů v dané obci a stránky jednotlivých společností poskytujících přístup na internet.

**

Obr.5 – regionální členění obcí dle NUTS 5

(zkrácená podoba se znázorněním pokrytí regionu)

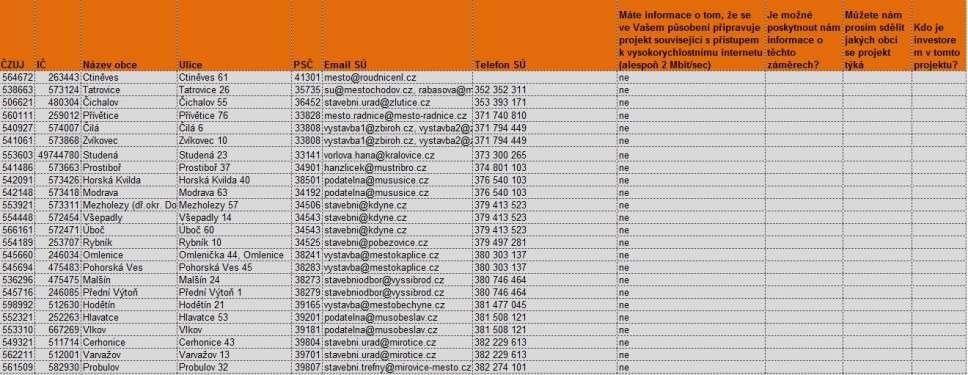


Graf. 5 – současné pokrytí obcí do 500 obyvatel

Všechny společnosti byly osloveny telefonicky. V případě zájmu vyplnit dotazník raději u sebe než s operátorem jim byl dotazník zaslán a následně docházelo k urgencím, pokud nebyl vyplněný dotazník zaslán zpět. Občas se objevovaly velmi negativní reakce. Na stranu druhou několik reakcí bylo velmi pozitivních, a to i díky oficiálnímu pověření od MZe, které bylo velkým přínosem.

### Informace ze stavebních úřadů

Osloveny byly všechny stavební úřady, do jejichž působnosti patří zájmové obce. Cílem tohoto dotazníku bylo zjistit, zda mají informace o plánované výstavbě nebo budování infrastruktury vhodné pro provoz vysokorychlostního internetu.

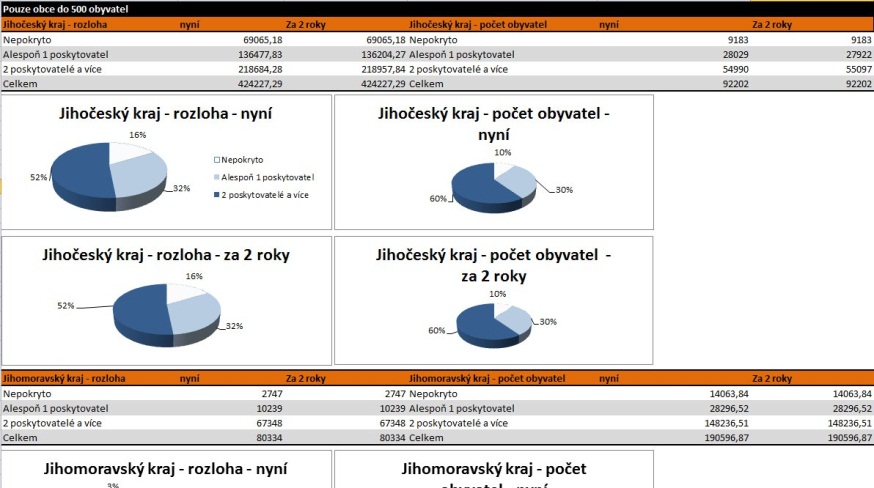


Obr. 6 – informace od stavebních úřadů

# Zaznamenání výsledků

## Zaznamenání výsledků v tabulkové podobě a grafech

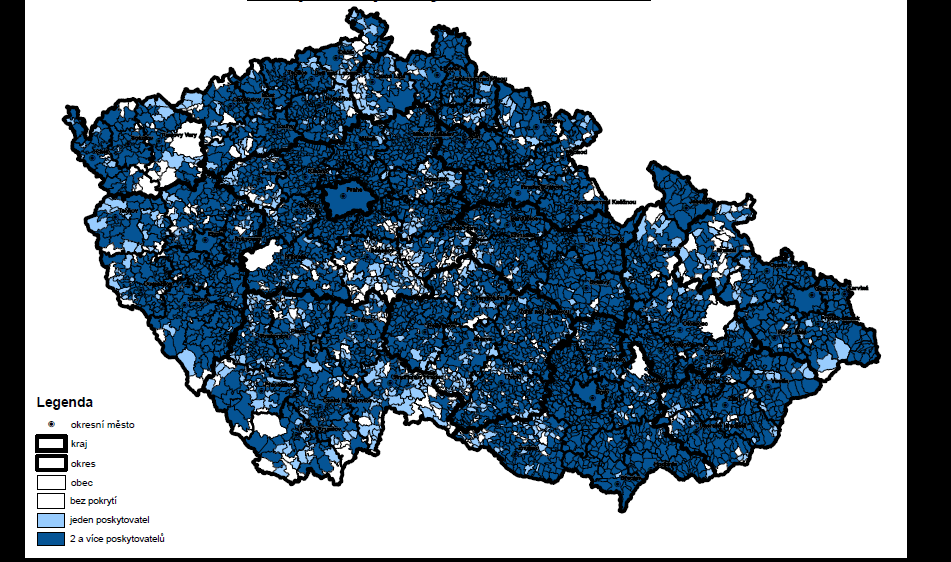
Data jsme zaznamenali do tabulek dle přiložené metodiky předložené při výběrovém řízení. Všechny získané informace jsme zpracovali do grafů pro snazší použitelnost a jednoduší interpretaci získaných výsledků. Data byla kontrolována minimálně z 2 nezávislých zdrojů. Díky tomu by se odhadovaná chybovost měla pohybovat na maximální hranici 3-4%. Chybovost byla testována na vzorku dat z finálního souboru s využitím všech nám známých volně dostupných zdrojů. Nejčastěji odhalenou chybou byla záměna obcí se shodným názvem ve stejném okrese, popřípadě nesrovnalosti, které sdělili sami respondenti během hovoru. Zpracování do grafické podoby je dostupné u všech tabulek vždy na druhém listu s názvem Grafy.



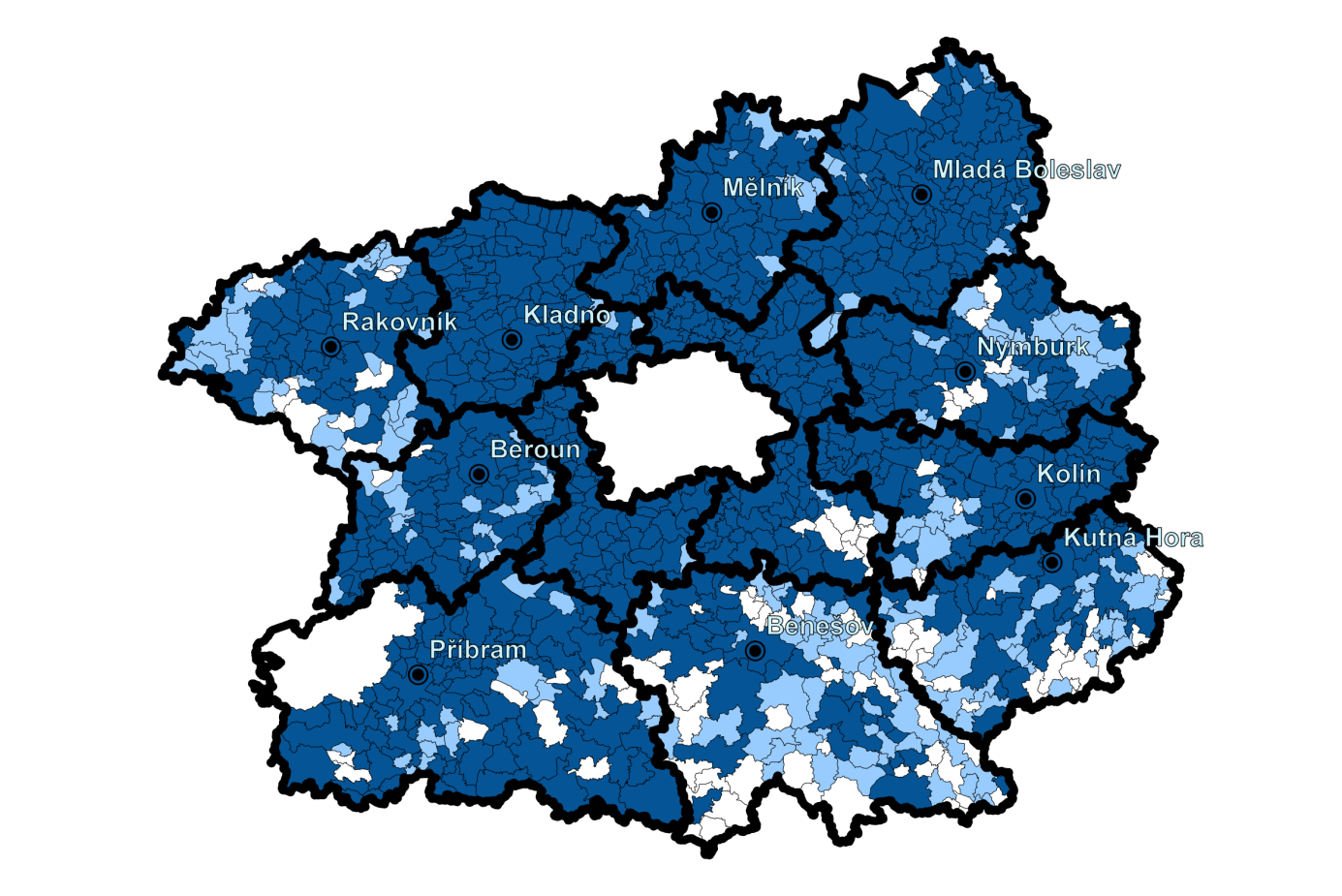
Obr. 7 - Počet poskytovatelů dle technologie

## Zpracování mapových podkladů

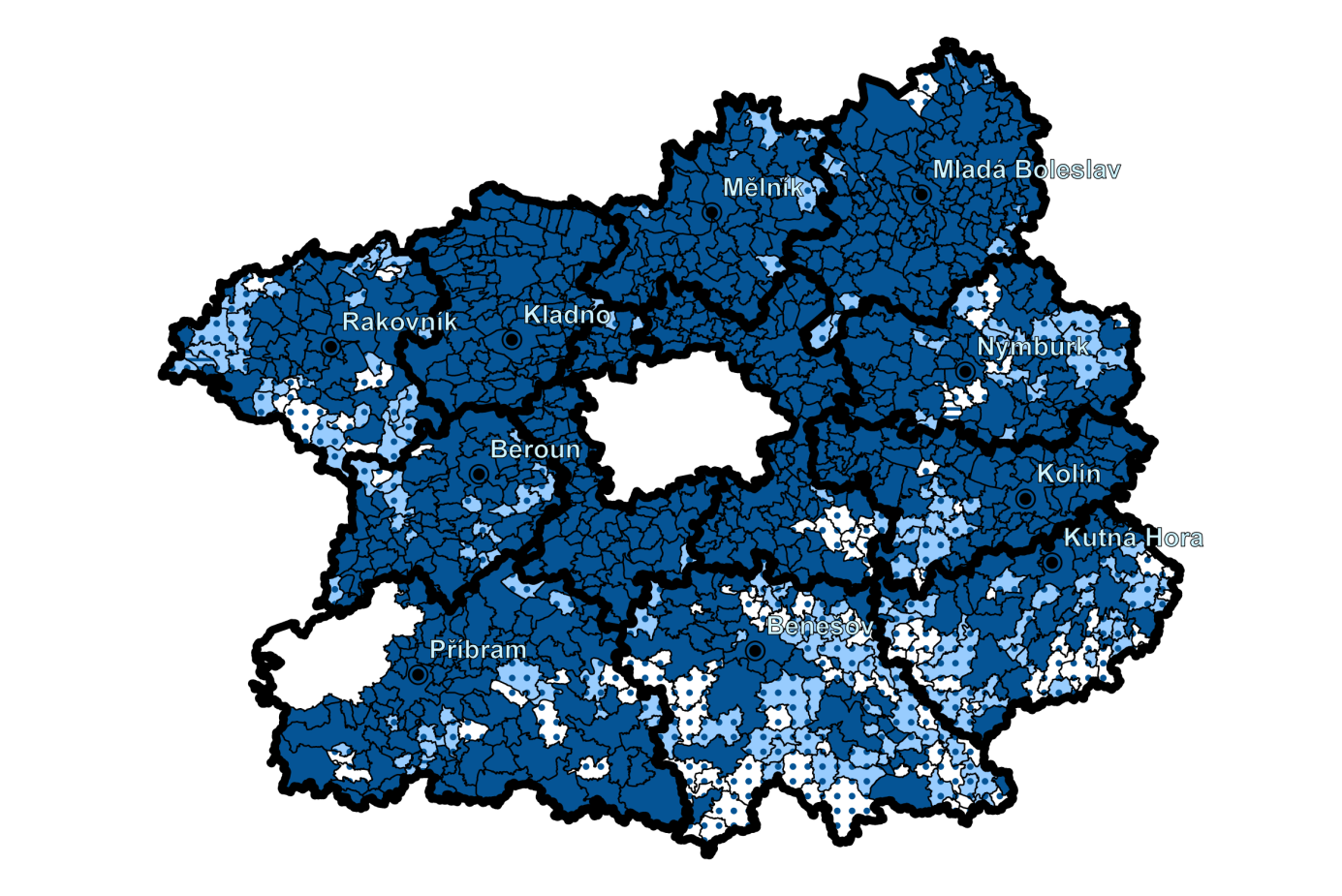
Vizualizace byly zpracovány pro všechny obce v ČR vždy ve 3 úrovních - současný stav zachycující aktuální pokrytí všech obcí dle NUTS2, následuje plánované pokrytí – tedy znázornění, které obce chtějí poskytovatelé pokrýt a výsledný stav za 2 roky. Pro všechny obce byl stav zachycen, protože během hovorů a dotazníků týkajících se pokrytí (dotazníky 1 a 5) jsme se nedotazovali pouze na obce do 500 obyvatel, ale na všechny obce. To nám umožňuje dokreslení situace i z pohledu na větší celek. Níže jsou zobrazeny ukázky mapového zpracování.



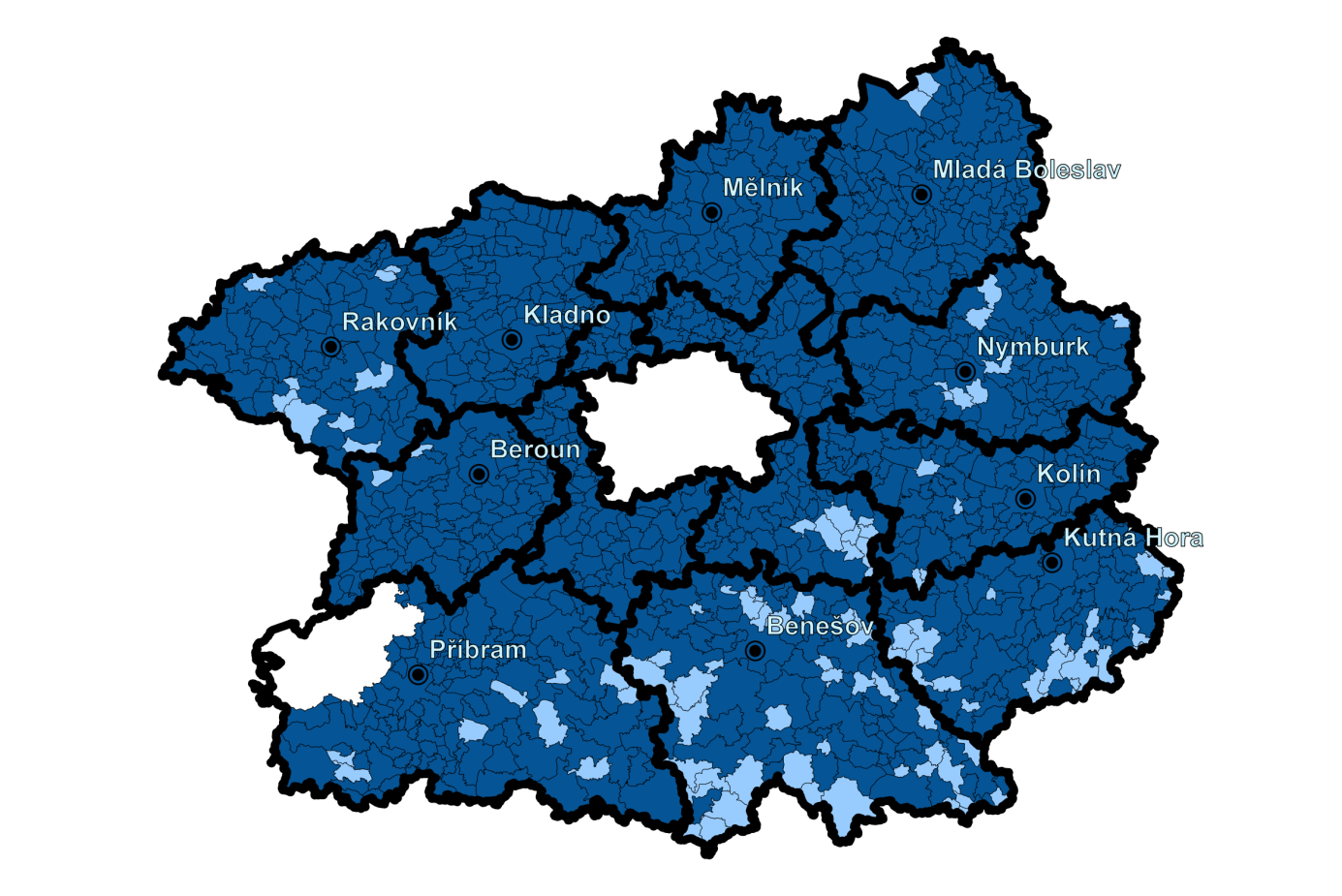
Obr. 8 – Vizualizace do map – celá ČR



Obr. 9 – Vizualizace do map – Středočeský kraj nyní



Obr. 10 – Vizualizace do map – Středočeský kraj plánované pokrytí



Obr. 11 – Vizualizace do map – Středočeský kraj za 2 roky

# Možnosti aktualizace získaných výsledků

Vzhledem ke zkušenostem získaným v rámci této analýzy a zároveň v rámci analýzy pro Ministerstvo průmyslu a obchodu lze výsledky analýz následně aktualizovat. V současné době vidíme pro případné aktualizace více možných cest – od kontaktování a sledování společností pouze v nepokrytých oblastech až po celkovou aktualizaci všech obcí a měst a kontaktování všech poskytovatelů – tedy opětovné provedení celé analýzy.

Možnosti jsou velmi variabilní a lze je optimalizovat dle požadavků MZe. Část bude vždy podléhat ručnímu zpracování a telemarketingu, ale lze přizpůsobit rozsah a tedy i finanční a časovou náročnost analýzy případným požadavkům.

Co se týká odpovědí na otázky, bude je třeba v případě aktualizace také přepracovat. Některé z nich není nutné měnit, pokud nedojde například k legislativním změnám, nebo ke změnám v podmínkách přidělování dotací. Část bude muset být přepracována v závislosti na zjištěných nových okolnostech a dle nových podkladů.

# Dotazníky

Sestavené dotazníky jsme konzultovali se zástupci MZe při první schůzce. Dotazníky byly sestaveny tak, abychom na jejich základech byli schopni sestavit mapu pokrytí ČR vysokorychlostním internetem a následně zodpovědět otázky dle požadavků MZe. Znění všech dotazníků je v příloze této analýzy.

**Dotazník 1 - Dotazník pro poskytovatele připojení** – oslovení všech subjektů, zjištění jaké technologie poskytují a kde je dostupný vysokorychlostní internet. Společnosti byly kontaktovány telefonicky. V ukázkovém dotazníku v příloze je zkrácený výčet obcí, společnosti obdržely kompletní výčet obcí.

**Dotazník 2 - Dotazník pro příjemce podpory** – osloveni byli potenciální příjemci z nepokrytých obcí. Oslovení bylo telefonické a zjišťovaly se potřeby a priority obcí.

**Dotazník 3 - Dotazník pro fyzické osoby** – dotazník pro potenciální uživatele využívající internet v dané lokalitě pro soukromé účely. Zjišťovali jsme demografické údaje a zkušenosti s internetem. Oslovení proběhlo telefonicky na všechna tel. čísla dostupná v rámci nepokrytých obcí.

**Dotazník 4 - Dotazník pro podnikatelské subjekty (fyzické i právnické osoby)** – zjištění, jestli už internet využívají pro podnikání a zda by měli zájem o vyšší rychlost za vyšší cenu. Osloveny byly všechny subjekty z nepokrytých obcí prostřednictvím telefonického kontaktu.

**Dotazník 5 - Obce** – obeslání dotazníků obcím, zjištění poskytovatelů připojení, podklady pro vytvoření bitové mapy pokrytí.

**Dotazník 6 - Stavební úřady** – telefonické oslovení všech stavebních úřadů, pod které spadají zájmové obce.

# Pokrytí a využívání Internetu v ČR, zejména v malých obcích

Celkově lze říci, že v posledních letech došlo ke značnému vyrovnání situace v ČR, pokud jde o dostupnost a využívání internetu. Jestliže, jak ukazují i data Českého statistického úřadu o využívání informačních technologií, byl rozdíl mezi městem a venkovem jedním z podstatných, pak v současné době jde již jen o rozdíl poměrně malý.

Následující tabulka ukazuje skutečnost, že na venkově je o něco silnější zastoupení odpovědi „nebráním se ICT“ a slabší zastoupení odpovědi „zajímají mne“, což ukazuje na mírně nižší intenzitu zájmu, ale rozdíly jsou v řádu jen několika málo procentních bodů.

Odpovědi „nezajímají mne“ a „nevím, co to je“, pak nejsou v menších obcích vůbec častěji zastoupeny.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Postoje k ICT | do 999 obyvatel | 1000 - 4999 obyvatel | 5000 - 19999 obyvatel | 20000 - 99999 obyvatel | nad 100 000 obyvatel |
| Zajímám se o informační a komunikační technologie | 11,2 | 14,6 | 14,1 | 14,5 | 14,3 |
| Informačním a komunikačním technologiím se nebráním | 54,9 | 43,6 | 53,9 | 52,25 | 52,6 |
| Informační a komunikační technologie mě nezajímají | 21,7 | 27,5 | 18,2 | 21,0 | 26,3 |
| Vůbec nevím, co jsou to informační a komunikační technologie | 12,2 | 14,2 | 13,0 | 12,3 | 6,8 |

Tabulka 1 – Zájem o informační technologie mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně. Tato data 2011*

Pokud se zaměříme přímo na využívání internetu, pak odpovědi „nevyužívám“, kterých je v ČR v současné době necelých 30 %, jsou častěji zastoupeny na venkově, ale nikoli v nejmenších obcích do 499 obyvatel, ale v obcích větších, kde těchto odpovědí je přes 40 %.

Malé obce se statisticky významně neliší od celostátního průměru. Totéž platí o druhé straně škály, tedy o denním užívání internetu, které uvádí mírná většina obyvatel, v nejmenších obcích jde o přesnou polovinu, což není vzhledem k velikosti zkoumaného podsouboru statisticky významný rozdíl.

Nicméně je zjevný trend, že intenzita využívání internetu roste mírně s velikostí místa bydliště až na velkoměstské dvě třetiny denních uživatelů. Nejslabší intenzita je, obdobně jako proporce uživatelů, v menších, ale nikoli nejmenších obcích.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Využívání Internetu | ČR | do 499 obyvatel | 500  -  999 obyvatel | 1000  -  2000 obyvatel | 2001  -  4999 obyvatel | 5000  - 10000 obyvatel | 10001 - 19999 obyvatel | 20000 - 50000 obyvatel | 50000 - 99999 obyvatel | 100000 -  900000 obyvatel | Praha |
| nevyužívám | 29,06 | 31,25 | 41,29 | 41,75 | 29,23 | 29,52 | 24,29 | 31,58 | 24,46 | 21,60 | 21,76 |
| výjimečně | 3,87 | 4,81 | 3,87 | 1,94 | 4,10 | 8,43 | 3,39 | 3,51 | 4,32 | 2,35 | 2,07 |
| občas (alespoň 1x měsíčně) | 2,94 | 2,40 | 3,87 | 3,88 | 3,08 | 3,01 | 2,82 | 2,81 | 2,16 | 2,35 | 3,63 |
| často (alespoň 1x týdně) | 9,87 | 11,54 | 9,68 | 10,68 | 10,26 | 9,04 | 11,86 | 10,53 | 8,63 | 9,39 | 6,74 |
| pravidelně (denně či téměř denně) | 54,14 | 50,00 | 41,29 | 41,75 | 52,82 | 50,00 | 57,63 | 51,58 | 60,43 | 64,32 | 65,28 |
| N = | 1834 | 208 | 155 | 103 | 195 | 166 | 177 | 285 | 139 | 213 | 193 |

Tabulka 2 – četnost využívání internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

Důležitou otázkou jsou důvody, proč lidé internet nevyužívají. Po dlouhé době, kdy podstatné byly důvody „jsem na to starý“, „je to příliš drahé“ a „nemám počítač“, ukazuje současná situace na velmi podstatnou změnu.

Finanční důvody se změnily rozšířením ADSL a dále poměrně značným rozšířením wifi připojení, které místní provideři často velmi levně poskytují (i když ne ve vysoké kvalitě a rychlosti), podstatně změnily dostupnost.

Absenci výpočetní techniky změnily poslední dva roky, kdy prudké snížení cen notebooků vedlo k tomu, že mnohé domácnosti „přezbrojily“ a starší počítače předaly starší generaci, podobně tak jako se dříve na chalupy a „k babičce“ odvážely starší televize.

Konečně třetí důvod „ jsem už na to starý“ a „je to moc složité“ odstranila generace vnuček a vnuků. Vzhledem k tomu, že už na základní škole se dnes přístup k internetu stává zásadním požadavkem a to tak silně, že jej rodiče dětem prostě poskytnou (jinak by byly výrazně hendikepovány), používají je pak děti i u prarodičů. Ti tak vidí, že to je zvládnutelné a nechají si ukázat a naučí se sice omezenou, ale přesto užitečnou paletu dovedností, typicky skype, aukro, vyhledávání na „spolužáci“ apod. a užívají si pak obnovené sociální kontakty i přístup k informacím.

Podíváme-li se na následující tabulku, vidíme, že odpovědi v nejmenších vesnicích se od celostátního průměru liší jedině vyšším zastoupením důvodu „vyššího věku“, nikoli tím, že by neuměli apod.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Proč nevyužíváte | ČR | do 499 obyvatel | 500  -  999 obyvatel | 1000  -  2000 obyvatel | 2001  -  4999 obyvatel | 5000  - 10000 obyvatel | 10001 - 19999 obyvatel | 20000 - 50000 obyvatel | 50000 - 99999 obyvatel | 100000 –  900000 obyvatel | Praha |
| neznám, neumím, je to složité | 15,01 | 15,38 | 20,31 | 9,30 | 15,79 | 18,37 | 13,95 | 11,11 | 20,59 | 10,87 | 16,67 |
| jsem na to starý-á | 9,01 | 16,92 | 12,50 | 2,33 | 7,02 | 16,33 | 9,30 | 2,22 | 11,76 | 2,17 | 11,90 |
| nemám, nevím jak získat | 18,20 | 20,00 | 25,00 | 13,95 | 14,04 | 16,33 | 9,30 | 20,00 | 5,88 | 30,43 | 19,05 |
| nemám počítač | 12,01 | 9,23 | 12,50 | 23,26 | 10,53 | 10,20 | 4,65 | 10,00 | 5,88 | 10,87 | 26,19 |
| nepotřebuji, nechci, nezajímá mě to | 54,60 | 53,85 | 42,19 | 58,14 | 56,14 | 57,14 | 58,14 | 54,44 | 70,59 | 50,00 | 54,76 |
| je drahý | 9,57 | 9,23 | 7,81 | 11,63 | 12,28 | 12,24 | 6,98 | 10,00 | 5,88 | 8,70 | 9,52 |
| jiné | 1,50 | 1,54 |  |  | 1,75 | 2,04 | 4,65 | 2,22 |  |  | 2,38 |
| neví | 0,19 |  |  |  |  |  |  |  |  | 2,17 |  |

Tabulka 3 – Důvody nevyužívání internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

Zjišťovali jsme, i zda v obci existuje možnost připojení, zda ta není důvodem nevyužívání internetu. Skutečnost, že v malých obcích připojení jako takové nechybí (a že problém je spíše ve větších obcích s počtem obyvatel mezi 1 – 2 tisíci), potvrzuje následující graf.

|  |
| --- |
|  |

Graf 6 – Znalost možností připojení k internetu v místě bydliště

*Data: z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

Subjektivní postoj k internetu dobře ilustruje následující otázka, která ukazuje, že většina lidí si dnes již jen obtížně umí představit život bez internetu. Opět se ukazuje, že podíl této odpovědi v malých obcích se nijak od celostátního průměru neliší a že tedy subjektivní potřeba internetu je zde stejná.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Umíte si představit život bez internetu ? | ČR | do 499 obyvatel | 500  -  999 obyvatel | 1000  -  2000 obyvatel | 2001  -  4999 obyvatel | 5000  - 10000 obyvatel | 10001 - 19999 obyvatel | 20000 - 50000 obyvatel | 50000 - 99999 obyvatel | 100000 –  900000 obyvatel | Praha |
| Rozhodně ano | 17,71 | 16,08 | 17,58 | 13,33 | 21,90 | 18,80 | 16,42 | 15,90 | 20,95 | 18,56 | 16,67 |
| Spíše ano | 22,94 | 22,38 | 19,78 | 26,67 | 20,44 | 18,80 | 29,85 | 20,51 | 20,00 | 29,94 | 20,67 |
| Spíše ne | 28,02 | 32,17 | 31,87 | 26,67 | 22,63 | 28,21 | 18,66 | 30,26 | 37,14 | 22,75 | 32,00 |
| Rozhodně ne | 30,95 | 29,37 | 29,67 | 33,33 | 35,04 | 34,19 | 34,33 | 32,31 | 21,90 | 28,74 | 30,00 |
| Celkový počet | 1834 | 208 | 155 | 103 | 195 | 166 | 177 | 285 | 139 | 213 | 193 |

Tabulka 4 – Možnost života bez internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

Navazující otázka zjišťuje, co vlastně lidem internet dává, co by jim zejména chybělo? Potvrzují se teoretické poznatky o tom, že internet přináší především informační zdroje, ale hned na druhém místě že je místem komunikace a zábavy (pro mladou generaci je tento důvod silnější než pro starší, ale i zde se situace mění). Rozdíly mezi skupinami podle velikosti obce ukazují, že oba tyto hlavní důvody jsou v malých obcích silnější, než v obcích o něco větších, rozhodně ale nejsou slabší. Jen to potvrzuje výše zmíněný poznatek o tom, že si starší lidé na venkově používají internet ke komunikaci a zábavě, svým způsobem jim pomáhá odstranit hranice dané malou lokalitou, často v kombinaci s horší mobilitou a limity dopravy. Možná i proto je zde tato aktivita o něco vyšší než ve větších vesnicích, kde je kontaktů více a i doprava bývá hustší.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Co by Vám chybělo zejména? | ČR | do 499 obyvatel | 500  -  999 obyvatel | 1000  -  2000 obyvatel | 2001  -  4999 obyvatel | 5000  - 10000 obyvatel | 10001 - 19999 obyvatel | 20000 - 50000 obyvatel | 50000 - 99999 obyvatel | 100000  -  900000 obyvatel | Praha |
| Informace, aktuality, dostupnost informací | 56,35 | 53,85 | 48,35 | 65,00 | 46,72 | 45,30 | 61,19 | 63,08 | 55,24 | 52,69 | 69,33 |
| Komunikace (e-mail, chat, facebook, skype | 36,87 | 37,06 | 35,16 | 23,33 | 38,69 | 41,03 | 37,31 | 33,33 | 40,95 | 40,12 | 36,00 |
| E-shopy, slevomaty | 4,70 | 7,69 | 4,40 | 6,67 | 5,84 | 2,56 | 3,73 | 6,15 | 2,86 | 3,59 | 3,33 |
| E-banking | 3,08 | 3,50 | 2,20 | 1,67 | 4,38 | 2,56 | 1,49 | 3,59 | 1,90 | 5,39 | 2,00 |
| Zpravodajství | 12,47 | 6,99 | 13,19 | 11,67 | 9,49 | 11,11 | 14,93 | 14,36 | 20,95 | 8,98 | 14,67 |
| Stahování, sledování hudby, filmů, tv | 5,70 | 6,29 | 7,69 | 1,67 | 5,84 | 9,40 | 3,73 | 5,13 | 6,67 | 4,19 | 6,00 |
| Hry | 3,85 | 2,80 | 5,49 | 1,67 | 5,84 | 2,56 | 3,73 | 1,03 | 3,81 | 7,19 | 4,00 |
| Inzeráty, aukce, aukro, bazary | 1,00 | 0,70 | 1,10 |  | 2,19 |  | 2,99 |  | 0,95 | 0,60 | 1,33 |
| Zábava, zvyk | 1,46 | 0,70 | 2,20 |  | 1,46 |  | 1,49 | 3,59 | 1,90 | 0,60 | 1,33 |
| Jízdní řády | 1,31 |  | 1,10 |  | 0,73 | 2,56 | 1,49 | 1,03 | 3,81 | 0,60 | 2,00 |
| Slovníky, překladače | 0,38 |  | 2,20 |  |  |  |  |  |  | 1,20 | 0,67 |
| Materiály ke studiu, práci | 6,39 | 4,90 | 10,99 | 6,67 | 5,84 | 6,84 | 7,46 | 5,64 | 4,76 | 4,79 | 8,00 |
| Erotika, porno | 0,92 | 1,40 | 1,10 | 1,67 |  |  | 0,75 |  |  | 3,59 | 0,67 |
| Recepty | 0,08 |  |  |  |  |  |  |  |  |  | 0,67 |
| Vše, co internet poskytuje | 2,77 | 2,80 |  | 5,00 | 2,92 | 3,42 | 2,24 | 4,10 | 3,81 | 2,40 | 1,33 |
| Nic | 15,47 | 17,48 | 15,38 | 13,33 | 14,60 | 20,51 | 13,43 | 13,33 | 20,00 | 16,17 | 12,00 |
| Jiné | 0,23 |  | 1,10 |  |  | 0,85 |  |  |  | 0,60 |  |
| Neví | 1,23 |  |  |  |  | 4,27 | 0,75 | 3,59 | 0,95 | 0,60 | 0,67 |
| Celkový počet | 1834 | 208 | 155 | 103 | 195 | 166 | 177 | 285 | 139 | 213 | 193 |

Tabulka 5 – Co by Vám chybělo bez internetu – srovnání mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data: z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

Konečně poslední chceme ukázat rychlost připojení - tady se velmi malé obce liší podstatně od průměru i od větších obcí – připojení je zde podstatně pomalejší. Jestliže celostátně uvádí 54 % lidí rychlost nad 2 Mb/sec, v malých obcích je to jen 39 % a rychlost připojení pak pozvolna roste s velikostí místa bydliště.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Rychlost připojení* | ČR | do 499 obyvatel | 500  -  999 obyvatel | 1000  -  2000 obyvatel | 2001  -  4999 obyvatel | 5000  - 10000 obyvatel | 10001 - 19999 obyvatel | 20000 - 50000 obyvatel | 50000 - 99999 obyvatel | 100000 –  900000 obyvatel | Praha |
| Do 256 kb | 3,33 | 3,76 |  | 7,14 | 6,50 | 2,73 | 3,10 | 7,78 | 2,02 |  |  |
| Od 257 kb do 0,5 Megabitu (Mb) | 3,75 | 4,51 | 6,90 | 1,79 | 7,32 | 8,18 | 2,33 | 3,33 | 2,02 |  | 2,13 |
| Od 0,5 do 1,0 Mb | 6,67 | 14,29 | 3,45 | 7,14 | 6,50 | 12,73 | 1,55 | 6,11 | 7,07 | 5,63 | 2,84 |
| Od 1 do 2 Mb | 14,17 | 25,56 | 21,84 | 12,50 | 8,94 | 14,55 | 16,28 | 14,44 | 14,14 | 9,86 | 5,67 |
| Od 2 do 10 Mb | 40,25 | 35,34 | 37,93 | 37,50 | 36,59 | 43,64 | 31,01 | 46,11 | 45,45 | 46,48 | 39,01 |
| více než 10 Megabitů | 13,67 | 3,76 | 8,05 | 10,71 | 13,01 | 5,45 | 8,53 | 13,33 | 14,14 | 24,65 | 28,37 |
| nevím | 18,17 | 12,78 | 21,84 | 23,21 | 21,14 | 12,73 | 37,21 | 8,89 | 15,15 | 13,38 | 21,99 |
| Celkový počet | 1834 | 208 | 155 | 103 | 195 | 166 | 177 | 285 | 139 | 213 | 193 |

Tabulka 6 – Rychlost připojení - srovnání mezi obyvateli obcí různých velikostí

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně.*

## Závěr

Pokud data shrneme, ukazuje se, že malé obce se nijak neliší v zájmu o využívání internetu ani v tom, k čemu jej používají. Internet se stal integrální součástí života a většina lidí dělá problémy si život bez něho představit.

Stejná je v zásadě i dostupnost internetu, je zde ale vyšší zastoupení pomalejšího připojení. Potenciál pro další rozvoj zde jednoznačně je.

# Možnosti (technologické, finanční, časové…) pokrytí eventuálních bílých míst a jaká je potřeba a účelnost jejich pokrytí

### 1. Současná situace ve využívání internetu

Velikost místa bydliště byla dlouhodobě proměnnou, která diferencovala využívání internetu. Podíl uživatelů měl tendenci růst s velikostí místa bydliště. Data z posledních výzkumů ovšem ukazují, že tato situace se pozvolna mění. Využívání internetu v malých obcích pozitivně ovlivnilo rozšíření WiFi.

Zaměřme se nejprve na obce, které jsou předmětem analýzy – obce do 499 obyvatel. V obcích do 499 obyvatel využívá internet 69 % respondentů.[[1]](#footnote-1) Pro srovnání, v celé ČR internet využívá 71 %. Rozdíl ve využívání internetu v malých obcích a v celé ČR je tedy minimální.

64 % respondentů z malých obcí má přístup k internetu z domova. V celé ČR využívá z domova internet pouze o 3 % více (67 %). Z 64 % domácností připojených k internetu v malých obcích, má téměř polovina (48 %) pomalé připojení (2 Mbit/s), tedy připojení, které neodpovídá širokopásmovému připojení. V celé ČR má pomalé připojení, do 2 Mbit/s, o pětinu méně uživatelů, pouze 28 %.

**Jaký počet respondentů v obcích do 499 obyvatel je tedy nutný pokrýt širokopásmovým internetem?**

Internet nevyužívá na malých vesnicích celkově 31 %. 36 % nemá doma přístup k internetu a 48 % z uživatelů internetu nemá doma dostatečně rychlé připojení. Z toho vyplývá, že zhruba 62 % obyvatel obcí do 499 obyvatel nemá doma přístup k širokopásmovému internetu. Problémem vesnic již není samotné internetové připojení, ale spíše jeho rychlost.

Důležité je také zaměřit se na ty respondenty, kteří nevyužívají internet. Z respondentů v obcích do 499 obyvatel, kteří nevyužívají internet, 86 % říká, že je možné se k internetu v místě jejich bydliště připojit a 14 % neví, zda je možné se k internetu připojit. Podle výsledků výzkumu tedy rozhodně není důvodem, proč respondenti v obcích do 499 obyvatel nevyužívají internet, chybějící internetové připojení. Jednak většina uvedla, že v místě jejich bydliště je možné připojit se k internetu, dále potom i odpovědi na otázku „Proč nevyužíváte internet?“, dávají za pravdu, že důvodem není chybějící internetové připojení. Respondenti, kteří nevyužívají internet, nejčastěji uvádějí (55 %), že *„internet nepotřebují, nechtějí, nezajímá je to, nemají čas“.*

**Jaké připojení využívají respondenti v malých obcích do 499 obyvatel?**

Stejně tak jako v celé ČR i na vesnicích je nejvyužívanější WiFi. V nejmenších obcích je WiFi využívané o něco více než v celé ČR – 55 % v obcích do 499 obyvatel a 48 % v celé ČR. Druhým nejrozšířenějším připojením malých obcí je ADSL. ADSL je ale v malých obcích využíváno výrazně častěji než v celé ČR – 30 % v obcích do 499 obyvatel a 19 % v celé ČR. Mobilní internet v malých obcích využívá 8 %. Ostatní typy připojení jsou na malých vesnicích využívány minimálně (mezi 2 % až 3 %).

### 2. Jednotlivé potenciální možnosti pokrytí eventuálních bílých míst

Z technického hlediska je možné řešit broadband připojení k internetu několika způsoby využívající následující technologické možnosti:

#### 2.1. LLU (Local Loop Unbundlling – zpřístupnění místní smyčky)

V rámci této varianty řešení se předpokládá využití již vybudované metalické telekomunikační infrastruktury ve správě dominantního operátora, který je povinen za podmínek určených ČTU poskytnout vedení i třetím stranám (alternativním operátorům). Připojení většiny uživatelů pomocí této technologie je v současné době schopen poskytnout pouze dominantní operátor. Alternativní operátoři mají pokryté pouze území s vyšším komerčním potenciálem, tedy území s vysokou hustotou obyvatel, popřípadě lokality s vyšší hustotou subjektů komerčních/státní a veřejné správy.

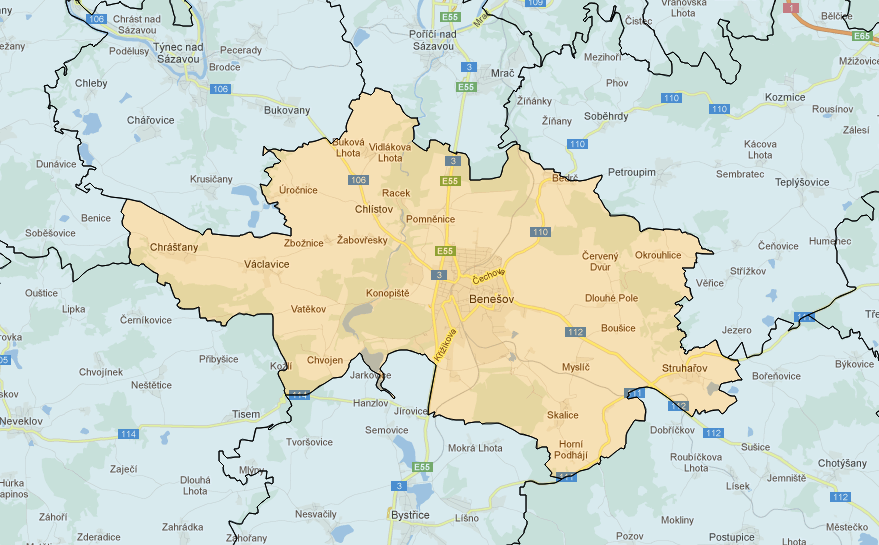
*Existuje i varianta, že alternativní operátoři využijí infrastrukturu dominantního operátora. V této variantě dominantní operátor velkoobchodně prodává (regulovaná cena ČTU) přístupový okruh ke koncovému uživateli na vlastní infrastruktuře.*

##### 2.1.1. Použitá technologie

V současné době je možné použít technologie využívající nejčastěji standardy ADSL/ADSL2/ADSL2+/SHDSL/SHDSL.bis/VDSL/a další. Jednotlivé varianty se nasazují dle požadavků na poskytované služby. Přenosová rychlost je závislá na délce použitého metalického páru, parametrů metalického vedení (průměru vodiče, rušení z ostatních vodičů v kabelu, …) a použitém standardu.

* *Symetrická varianta služby (stejná rychlost download/upload)*  
  Využívá standardu SHDSL.bis, které umožňuje poskytovat přenosovou rychlost na jednom metalickém páru až 5696 kbit/s, přičemž je možné pro realizaci služby spřáhnout více metalických párů a tím zvýšit celkovou přenosovou rychlost (n x 5696kbit/s).
* *Asymetrická varianta služby (rychlosti jednotlivých směrů jsou rozdílné download/upload)*  
  V současné době je nejčastěji využíváno standardů ADSL2+ a VDSL. Tyto varianty umožňují realizaci okruhy s přenosovou kapacitou 25Mbit/s (reálné hodnoty kolem 20Mbit/s) pro variantu ADSL2 a 36Mbit/s (reálné hodnoty kolem 30Mbit/s) pro variantu VDSL. Uvedené hodnoty jsou ve směru downloadu.

Příklad trakčního obvodu Benešov viz. mapka níže, na mapce je vidět, jaké území/obce jsou pokryty jednou kolokací.



Obr. 12 – Mapa pokrytí trakčního obvodu

##### 2.1.2. Nákladné vybudování nové kolokační technologie

V České republice je cca. 3000 trakčních obvodů, ve kterých je vždy veškerá metalická infrastruktura zakončena v kolokačních prostorách, které musí operátor vybavit svojí technologií, aby mohl poskytovat služby koncovým uživatelům na vlastní technologii.

* *Investiční náklady*  
  Pro poskytování služeb je třeba kolokační místnost připravit pro instalaci vlastní technologie. Dále je třeba nainstalovat vlastní telekomunikační technologii (DSLAM, přístupový okruh, ostatní podpůrná technologie). V těchto nákladech nejsou započítané náklady na případné posilování páteřní sítě poskytovatele.

|  |  |
| --- | --- |
| Výstavba kolokační místnosti | 99 500 Kč |
| Výstavba technologie | 350 000 Kč |
|  | **449 500 Kč** |

Orientační průměrné investiční náklady na vybudování jedné kolokační lokality

* *Provozní náklady*

Mimo investičních nákladů se do provozu kolokace promítají i provozní náklady, které v sobě obsahují nájemní smlouvy a energii.

Provozní náklady v některých lokalitách budou ještě navýšené o poplatky za pronájem přístupového okruhu od třetí strany (záleží na pokrytí páteřní sítě konkrétního operátora, jestli dokáže v příslušné lokalitě zřídit přístupový okruh na vlastní síti).

|  |  |
| --- | --- |
| Nájemní smlouvy (umístění stojanu, antény, optického kabelu, …) | 11 000 Kč |
| Pronájem přístupového okruhu 50-100Mbit/s | 15 000 Kč |
| Energie | 2 000 Kč |
|  | **28 000 Kč/měsíc** |

Orientační průměrné měsíční náklady na vybudování jedné kolokační místnosti

##### 2.1.3. Zhodnocení

Připojení většiny uživatelů pomocí této technologie je v současné době schopen poskytnout pouze dominantní operátor. Pro ostatní operátory je velmi investičně náročné vybudování všech kolokací viz. orientační náklady výše.

Dlouhá doba realizace – orientační průměrná doba realizace jedné kolokace je cca. 5-6 měsíců

#### 2.2. Připojení zákazníka pomocí radiové technologie

Tato varianta počítá s připojením jednotlivých účastníků ke stávajícím nebo nově budovaným Wi-fi sítím. Nejsilnější hráči v tomto segmentu jsou lokální poskytovatelé internetového připojení. Ti již pokrývají, popřípadě rozšiřují své sítě dle potřeby v příslušné lokalitě.

Nespornou výhodou lokálních operátorů je velmi dobrá lokální znalost prostředí (lidské vztahy, krajina,…). Místní znalost je možné využít k dohodnutí lepších podmínek např. pro zřízení nového rádiového distribučního bodu. Jsou samozřejmě k dispozici i jiné radiové technologie v jiných kmitočtových pásmech. Ty není efektivní pro tento typ uživatelů nasazovat, protože se jedná o technologie investičně náročnější než Wi-fi.

##### 2.2.1 Použitá technologie

V rámci této varianty přichází v úvahu pouze jedna technologická možnost s ohledem na typ poskytovaných služeb a cílovým segmentem účastníků. Jedná se o PtMP technologii v kmitočtovém pásmu 2,4GHz nebo 5GHz (Wi-Fi).

Použitá frekvence má vliv na přenosovou rychlost, kterou je možné každého účastníka připojit. Přenosová rychlost je samozřejmě závislá i na zvolené technologii.

* Technologie využívající kmitočtové pásmo 2,4GHz (IEEE 802.11b,g)

Maximální propustnost na jeden distribuční bod je 54Mbit/s. Na této technologii je možné realizovat okruhy v řádech jednotek Mbit/s

* Technologie využívající kmitočtové pásmo 5GHz (IEEE 802.11a,n).

Maximální propustnost na jeden distribuční bod je 600Mbit/s.

Na této technologii je možné realizovat okruhy v kapacitách v řádech desítek Mbit/s

##### 2.2.2. Vybudování nového radiového distribučního bodu

Pro vybudování radiového distribučního bodu je třeba zajistit prostor v objektu, ze kterého je co nejlepší výhled na okolní potencionálně připojené objekty (je třeba přímá viditelnost). Na této lokalitě je následně třeba umístit technologii zajišťující konektivitu pro příslušný distribuční bod a samotnou technologii pro připojování jednotlivých zákazníků.

* *Investiční náklady na zřízení jednoho DB*

Pro poskytování služeb. V těchto nákladech nejsou započítané náklady na případné posilování páteřní sítě poskytovatele.

|  |  |
| --- | --- |
| Výstavba prostoru pro technologii | 5 000 Kč |
| Výstavba technologie | 30 000 Kč |
|  | **35 000 Kč** |

Orientační průměrné investiční náklady na vybudování jednoho DB

* *Provozní náklady na zřízení jednoho DB*

|  |  |
| --- | --- |
| Nájemní smlouvy (často nájem za poskytnutí služby) | 1 000 Kč |
| Energie | 300 Kč |
|  | **1 300 Kč/měsíc** |

Orientační průměrné měsíční náklady na vybudování jednoho DB

V případě že by se budovala nová Wifi síť je třeba počítat s nákladem na zajištění konektivity. Dále je třeba počítat s náklady na vybudování centrálního uzlu sítě, které nejsou zanedbatelné (řády desítek tisíc korun).

|  |  |
| --- | --- |
| Pronájem přístupového okruhu – 50-100Mbit/s | **15 000 Kč/měsíc** |

Jsou samozřejmě k dispozici i jiné radiové technologie v jiných kmitočtových pásmech. Ty není efektivní pro tento typ uživatelů nasazovat, protože se jedná o technologie investičně náročnější než Wi-fi.

##### 2.2.3. Zhodnocení

Nejefektivnější řešením pro připojování účastníků v malých obcích je z pohledu radiových technologií využití stávajících Wi-fi sítí.

V případě že obec není pokryta žádnou z těchto sítí, může být vybudována nová síť, ale je potřeba připočítat náklady na konektivitu (často se budování lokálních sítě ujímají „místní nadšenci“).

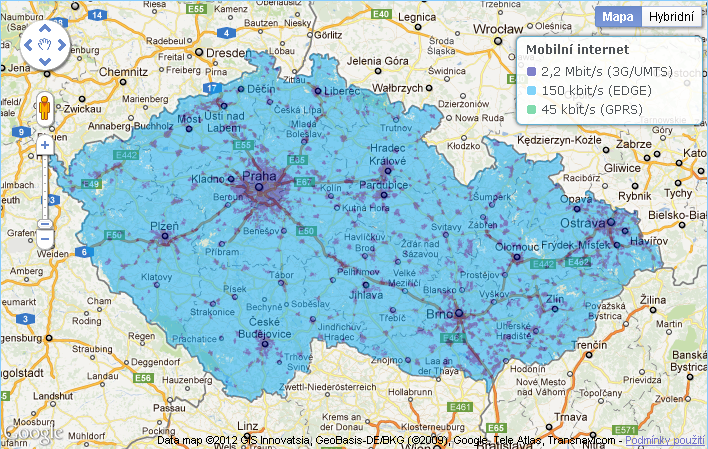
#### 2.3. Připojení pomocí stávajících mobilních sítí

Další možnost je využití stávající již vybudované mobilní sítě

##### 2.3.1. Pokrytí 3G sítí

Pokrytí 3G sítí je bohužel v současné době zajištěno převážně ve vysoce osídlených aglomeracích. Většina malých obcí bohužel není pokryta. Rozšiřovat pokrytí G3 mobilních sítí je investičně velmi náročné, proto se nevyplatí síť rozšiřovat do těchto destinací.  
Všichni operátoři provozující 3G sítě mají podobné pokrytí. Pro lepší představu byl dokument doplněn o mapku pokrytí.

Definici broadband internetu splňuje pouze území pokryté 3G/UMTS technologií (fialová barva v mapce)



Obr. 13 – Mapa pokrytí byla použita z veřejně dostupných informací na webu

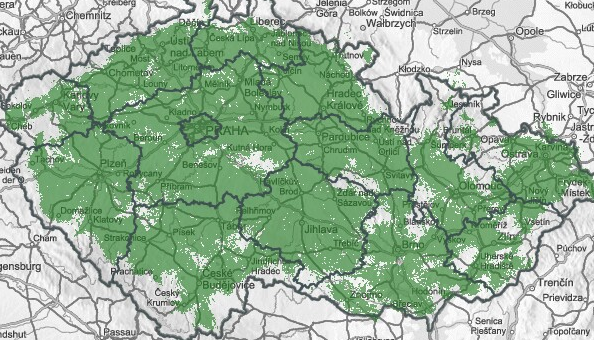
##### 2.3.2. Pokrytí CDMA

Mobilní sítě založené na technologii CDMA s vybudovaným pokrytím nabízí průměrnou rychlost stahování dat v rozmezí 400-700 kb/s. Rychlost je bohužel velmi závislá na denní době (výrazně se liší během celého dne v závislosti na využití sítě/počtu právě připojených uživatelů). Kromě denní doby rychlost stahování ovlivňuje i počet uživatelů připojených na jednu základnovou stanici (uživatelé připojení na jednu základnovou stanici sdílejí konektivitu, kterou je základnová stanice připojena do sítě – platí: čím větší počet uživatelů, tím nižší rychlost na uživatele)

Orientační informace o rychlostech stahování:

* V době menšího vytížení sítě se rychlost stahování přibližuje 1Mbit/s – ranní hodiny
* V době nejvyššího zatížení sítě rychlost stahování klesá k rychlostem 100kbit/s - odpoledne a večer

Nesplňuje definici broadband internetu v hlavní provozní hodině.



Obr. 14 – Mapa pokrytí byla použita z veřejně dostupných informací na webu

##### 2.3.3. Zhodnocení

Využitelnost mobilních sítí závisí na definici „Broadband“ internetu. Pokud se bavíme o rychlostech vyšších než 500kBit/s v hlavní provozní hodině, je třeba brát v úvahu pouze sítě třetí generace, které většinou nepokrývají malé obce.

#### 2.4. Připojení zákazníka pomocí technologie FTTH (fiber to the home – připojení domácnosti optickým vláknem)

##### 2.4.1. Použitá technologie

Další variantou je realizace poslední míle pomocí optických kabelů. Jedná se o moderní, technicky ideální řešení i s ohledem na kapacity požadované v budoucnosti. Bohužel se jedná o investičně velmi nákladnou variantu. Realizace této varianty umožňuje poskytovat služby koncovým zákazníkům v řádových rychlostech 10Mbit/100Mbit/1Gbit (v budoucnu možno pokračovat i s vyššími rychlostmi). Hlavní omezení poskytovaných rychlostí je dané celkovou kapacitou konektivity přístupového bodu (náklady na přístupový okruh se pohybují v řádu 15000 Kč/měsíc za kapacitu 50-100Mbit/s)

##### 2.4.2. Vybudování obecní FTTH síť

Při budování nové „obecní“ optické FTTH sítě je třeba počítat s následujícími kroky:

* Vybudování centrálního bodu sítě, ze kterého budou vycházet všechny optické kabely a kde se bude přebírat konektivita do internetu. Centrální uzel je třeba vybavit zařízením, které budou zajišťovat provoz a bezpečnost sítě (routery, switche, firewally,…)
* Vybudovat optickou síť – uložit optické kabely do země, zakončit optická vlákna v centrálním bodě a v jednotlivých domácnostech.

##### 2.4.3. Zhodnocení

Technicky ideální varianta, bohužel investičně nejnáročnější. Investice se podle velikosti obce budou pohybovat v řádech milionů korun.

### 3. Efektivní možnosti pokrytí eventuálních bílých míst

Nejprve je třeba zdůraznit, že ze získaných dat je zřejmé, že vysoký podíl malých obcí má možnost internetového připojení.

* Podíl uživatelů internetu se na malých vesnicích do 499 obyvatel od celku ČR liší minimálně. Internet je méně využívaný na vesnicích mezi 500 až 2000 obyvateli.
* V obcích do 499 obyvatel je vyšší zastoupení pomalého internetu, který neodpovídá širokopásmovému připojení. Širokopásmové připojení, tedy připojení nad 2 Mbit/s., má 54 % uživatelů z celé ČR a pouze 39 % uživatelů v obcích do 499 obyvatel.
* Většina respondentů v obcích do 499 obyvatel, kteří nevyužívají internet, uvádí, že v místě jejich bydliště je možnost internetového připojení.
* WiFi je v nejmenších obcích nejrozšířenějším způsobem připojení (55 %). Na druhém místě je ADSL (30 %).

Hlavním problém tedy není absence připojení, ale spíše jeho rychlost, která často neodpovídá širokopásmovému připojení. Mezi těmi, kdo nevyužívají internet, není hlavní brzdou ve využívání chybějící internetové připojení, ale jejich nezájem.

Vzhledem k tomu, že velká část malých obcí má již možnost internetového připojení, ale pouze rychlost je nedostačující, bylo by v těchto případech zřejmě nejefektivnější investovat do zvýšení rychlosti stávajících připojení.

Vzhledem k rozšířenosti připojení by mělo jít především o WiFi a ADSL.

## Závěr

V obcích, kde není dnes nabídka širokopásmového Internetu, se jako nejefektivnější jeví připojení prostřednictvím WiFi. Řešení prostřednictvím WiFi je flexibilní, operativní, časově přijatelné i finančně dostupné.

# Je v podmínkách ČR nezbytná veřejná podpora k tomu, aby bylo zajištěno 100% pokrytí broadband internetem?

Získané údaje ukazují, že pokrytí vysokorychlostním internetem v současné době není na 100 % území realizováno, přičemž deficit je zejména v menších lokalitách.

Poptávka po rychlejším připojení sice existuje, zejména v menších obcích, ale je zde poměrně malá ochota si za takové připojení připlácet, a to jak ze strany rezidenčních domácností, tak ze strany firem.

Domníváme se, že analýza ekonomických podmínek poskytování těchto služeb na komerčním základě vyžaduje u řady použitelných metod poměrně vysoké náklady. To se týká zejména optických sítí a metalického připojení. Mobilní připojení v současné formě nesplňuje podmínky pro vysokorychlostní internet a 3G sítě, které je umožňují, mají velmi malé pokrytí. Z tohoto hlediska jediným komerčně únosným způsobem zůstává WiFi připojení. Z hlediska nákladů a výnosů ale ani ono nenabízí výraznou profitabilitu a často tak zůstává na úrovni spíše místních nadšenců než vyloženě komerčních subjektů.

### Základní odhad profitability

investiční náklady cca 35 000

měsíční náklady pod 20 000 Kč

### Možné výnosy

Počet obyvatel do 500, tj. cca 250-300 domácností.

Cca 25 % obyvatel je ochotno si připlácet za rychlejší připojení, tj. předpokládejme 75 subjektů.

To znamená, že měsíční poplatek musí být alespoň 267 Kč, aby byly bez jakéhokoli profitu pokryty hrubé náklady. Poplatek 300 Kč, který je ochotno platit jen menší část domácností nebo firem, poskytuje tedy cca 10 % profit a splatnost vloženého kapitálu asi 1,5 roku. Jde o 2 250 Kč měsíčně, tedy nijak vysoký výnos.

Domníváme se, že zde dochází ke klasickému případu tržního selhání, tj. situace, kdy jednotliví tržní investoři neinvestují (v tomto případě pro malou rentabilitu investice), i když by to z širšího hospodářského pohledu bylo účelné. Pak je na státní podporu pro širokopásmové připojení možné pohlížet jako na nástroj k dosažení cílů v oblasti spravedlnosti, tj. jako na způsob, jak zlepšit přístup členů společnosti k základním komunikačním prostředkům a jejich účast ve společnosti, jakož i svobodu projevu pro všechny členy společnosti, a tudíž zlepšit sociální a územní soudržnost.

Přitom se z hlediska podkladů Evropské komise rozlišuje mezi oblastmi, kde neexistuje žádná širokopásmová infrastruktura, ani není pravděpodobné, že by tam v blízké budoucnosti vznikla (bílá místa). Jde o místa, která se ziskem nelze kompletně pokrýt, kde v současné době pokrytí není k dispozici a kde neexistují ani plány soukromých investorů zavést tuto infrastrukturu v blízké budoucnosti.

1. oblastmi, kde působí pouze jeden provozovatel širokopásmové sítě (šedá místa) a kde státní podpora má smysl pouze v případě, že monopolní poskytování může mít negativní vliv na kvalitu poskytované služby nebo na cenu za kterou jsou služby nabízeny (což neplatí u monopolní pozice automaticky).
2. oblastmi, kde působí za konkurenčních podmínek dva či více poskytovatelů širokopásmových sítí (černá místa).

Domníváme se, že provedená analýza zaměřená především na malé obce, které spadají většinou do bílých, případně šedých míst, ukazuje, že státní podpora je v tomto případě účelným a z hlediska EK navíc korektním prostředkem, jak napravit tržní selhání, jehož existenci jsme, jak se domníváme, prokázali.

Graf 7 – Plánované investice do vysokorychlostního internetu

Je známo, že úspory z rozsahu / hustoty sítě vedou k tomu, že zavádění broadbandu sítí je rentabilnější na místech s vyšší a koncentrovanější potenciální poptávkou, tj. v hustě obydlených oblastech. Vzhledem k vysokým fixním nákladům investice se s poklesem hustoty obyvatelstva výrazně zvyšují jednotkové náklady. V důsledku toho lze obvykle širokopásmovými sítěmi se ziskem pokrýt pouze část obyvatelstva. To je přesně situace malých obcí, kde počty obyvatel i počty firem a jejich kupní síla jsou nižší.

Konkrétně může správně zacílený státní zásah v oblasti širokopásmového připojení přispět ke zmenšení „digitální propasti“ (7), která rozděluje oblasti či regiony určité země, kde se nabízejí cenově dostupné a konkurenční širokopásmové služby, a oblasti, kde tyto služby nabízeny nejsou.

## Závěr

Evropská unie zejména souhlasí s tím, že je funkční a není v rozporu s podporou hospodářské soutěže, jestliže se poskytne finanční podpora pro rozvoj broadbandu v oblastech, kde nyní nejsou k dispozici a kde neexistují ani plány soukromých investorů zavést tuto infrastrukturu v blízké budoucnosti.

Provedené výzkumy ukázaly, že to přesně odpovídá současné situaci v malých obcích v České republice, kde skutečně plány soukromých investorů na poskytnutí broadbandu jsou naprostou výjimkou.

# Jaké jsou další nezbytné kroky a podmínky, aby v případě vybudování infrastruktury z veřejné podpory vznikla reálná nabídka, která je v souladu s pravidly hospodářské soutěže?

### Použité právní předpisy a jiné dokumenty

Při zpracování tohoto stanoviska jsme vycházeli zejména z následujících předpisů a dokumentů:

Smlouva o fungování Evropské unie

Smlouva o založení Evropských společenství

Nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES

Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 o použití článku 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis

Sdělení Komise – Pokyny Společenství k použití pravidel státní podpory ve vztahu

k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2009/C 235/04)

Revize Pokynů Společenství k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění

širokopásmových sítí

Zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně

zákona o podpoře výzkumu a vývoje

Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů

A též s přihlédnutím k těmto předpisům a dokumentům

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/19/ES, o přístupu k sítím elektronických

komunikací a přiřazeným zařízením a o jejich vzájemném propojení

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES, o společném předpisovém rámci pro

sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice)

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES, o oprávnění pro sítě a služby

elektronických komunikací (autorizační směrnice)

Doporučení Komise o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace (NGA)

(2010/572/EU)

### Problematika veřejné podpory

Pod pojmem veřejná podpora rozumíme obvykle podporu poskytovanou státem či územně samosprávnými celky zejména za účelem regionálního rozvoje, prosazování politik veřejného zájmu či podpory rozvoje určitých aktivit nebo ochrany kulturního dědictví. Poskytování veřejné podpory podléhá ve členských státech Evropské unie velmi přísným pravidlům. Podle Smlouvy o fungování Evropské unie je veřejné podpora v principu zakázána, jelikož z povahy věci narušuje, resp. může narušit běžné konkurenční prostředí. Legislativní základ pro úpravu veřejné podpory je v rámci předpisů EU obsažen v článcích 107, 108, 109 Smlouvy o fungování Evropské unie (bývalé články 87, 88 a 89 Smlouvy o založení Evropských společenství), (dále též jen „Smlouva“). Základní normou je pak článek 107 odst. 1 Smlouvy, který uvádí, že „Podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem, nestanoví-li Smlouvy jinak.“

Veřejná podpora tedy pojmově stojí v kontradikci k neovlivněné hospodářské soutěži, neboť představuje vždy zásah do takové soutěže, a tedy ji narušuje v podobě zvýhodnění určitých podniků či zboží. Zvýhodnění pak znamená selektivní zacházení pouze s některými tržními subjekty vůči ostatním soutěžitelům. Obecný zákaz veřejné soutěže však není bezvýhradný. V odstavci 2 a 3 článku 107 Smlouvy jsou uvedeny výjimky, které Smlouva připouští.

Kromě ochrany hospodářské soutěže, společného trhu a principu neovlivňování tohoto trhu veřejnou podporou, platí v rámci Evropské unie samozřejmě i jeden z hlavních cílů její regionální politiky – ekonomická a sociální soudržnost. Za účelem odstranění stále existujících rozdílů mezi jednotlivými regiony EU Komise zřídila řadu finančních nástrojů, mezi které patří zejména strukturální fondy a Fond soudržnosti, pro spolufinancování rozvojových aktivit členských států na regionální či horizontální úrovni. Za účelem udržení transparentnosti a koherence obou těchto protichůdných tendencí byly přijaty další směrnice obsahující pravidla přijatá v oblasti veřejné podpory. Jednou z takových významných směrnic pro účely tohoto stanoviska je Nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15.12.2006 o použití článku 87 a 88 Smlouvy na podporu de minimis, která na základě Nařízení ES č. 994/1998 stanovila prahovou hodnotu, pod kterou jsou opatření nesplňující všechna kritéria čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení evropských společenství (dnes 107 odst. 1 Smlouvy) a tedy nepodléhají oznamovacímu postupu. Komise tedy stanovila strop de minimis, do jehož výše se čl. 107 odst. 1 nemusí použít. Článek 2 uvedené směrnice nadepsaný jako Podpora de minimis stanoví v bodě 2., že „celková výše podpory de minimis poskytnuté jednomu podniku nesmí v kterémkoliv tříletém období přesáhnout částku 200 000 EUR. Tyto stropy se uplatní nezávisle na formě podpory nebo jejím sledovaném cíli a nezávisle na tom, zda je podpora poskytnutá členským státem zcela nebo částečně financována ze zdrojů Společenství. Období se stanoví podle roků používaných podnikem k daňovým účelům v příslušném členském státě.“

Z toho pro účely tohoto stanoviska vyplývá, že do celkové částky 200 000 EUR se veřejná podpora za shora uvedených podmínek pokládá za podporu de minimis, tedy za podporu, která neporušuje článek 107 Smlouvy.

V této souvislosti vznikl v České republice Centrální registr podpor malého rozsahu (de minimis), a to k 1. lednu 2010. Jeho cílem bylo na základě uvedené směrnice vytvořit systém pro evidenci podpor malého rozsahu (de minimis) poskytnutých na základě přímo použitelných předpisů EU – nařízení Komise (ES) č. 1998/2006 ze dne 15. prosince 2006, o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis i dalších (nařízení Komise (ES) č. 875/2007 ze dne 24. července 2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis v odvětví rybolovu a o změně nařízení (ES) č. 1860/2004 a nařízení Komise (ES) č. 1535/2007 ze dne 20. prosince 2007 o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na podporu de minimis v produkčním odvětví zemědělských produktů).

Tímto odpadne povinnost poskytovatelů dotázat se příjemce (a tedy i povinnost příjemců podpory odpovídat) před poskytnutí podpory de minimis, zda a kolik podpory de minimis v rozhodném období obdržel (poskytovatel musí znát přesnou částku dosud příjemce obdržené podpory de minimis z důvodu sledování nepřekročení limitu 200 000 EUR). Všechny údaje budou zjistitelné v registru.

Je tedy možné shrnout, že veřejná podpora je obecně zakázána coby zásah narušující hospodářskou soutěž. Evropskými přepisy jsou nicméně upraveny přijatelné veřejné podpory v rámci regionální soudržnosti, k čemuž jsou zároveň zavedeny finanční nástroje v podobě strukturálních fondů a Fondu soudržnosti. Evropské předpisy též zavádějí hranici de minimis, do které se podpora nepokládá za zakázanou podporu. Tato hranice v kontextu tohoto stanoviska činí částku 200.000 EUR za tříleté období počítané pro každý podnik s ohledem na jeho fiskální rok.

### Problematika podpory širokopásmového internetu

Dostupnost širokopásmového internetu je jednou z klíčových oblastí zájmu evropských orgánů. Komise již v roce 2008 v rámci plánu evropské hospodářské obnovy stanovila, že jednou z důležitých součástí tohoto plánu je i strategie pro širokopásmové připojení. Cílem tohoto plánu je přitom zejména posílit investice EU do vymezených strategických odvětví, jako je právě širokopásmové připojení, které mohou v krátkodobém výhledu přispět k podpoře hospodářství a dlouhodoběji pak k vytvoření infrastruktur se zásadním významem pro udržitelný hospodářský růst. I Strategie EU 2020 klade za cíl zajistit udržitelný hospodářský a sociální přínos jednotného digitálního trhu, založeného na rychlém a superrychlém internetu a interoperabilních aplikacích, se širokopásmovým připojením pro všechny obyvatele do roku 2013, s přístupem k výrazně rychlejšímu internetu (nad 30 Mb/s) do roku 2020 a s nejméně polovinou evropských domácností s internetovým připojením rychlejším než 100 Mb/s.

Cílem je zajistit udržitelný hospodářský a sociální přínos jednotného digitálního trhu, založeného na rychlém a superrychlém internetu a interoperabilních aplikacích, se širokopásmovým připojením pro všechny obyvatele do roku 2013, s přístupem k výrazně rychlejšímu internetu (nad 30 Mb/s) do roku 2020 a s nejméně polovinou evropských domácností s internetovým připojením rychlejším než 100 Mb/s. Rozvoj pokrytí širokopásmovým internetem je tedy akcentovanou potřebou, u které je počítáno s veřejnou podporou. Současně však musí být zajištěno, aby státní podpora nevytěsňovala tržní prostředí a hospodářskou soutěž.

V rámci podpory pokrytí mají být nastimulovány investice do otevřené a konkurenceschopné infrastruktury pro vysokorychlostní internet a do souvisejících služeb, má být usnadněno využívání strukturálních fondů EU pro plnění tohoto programu, reformovány fondy určené pro výzkum a inovace a zvýšit podporu v oblasti IKT, podpořen přístup k internetu a jeho používání všemi evropskými občany, především prostřednictvím činností na podporu počítačové gramotnosti a přístupnosti. Na vnitrostátní úrovni se počítá s tím, že budou vypracovány operační strategie pro vysokorychlostní internet a zaměřeno veřejné financování (včetně strukturálních fondů) na oblasti, které nejsou plně pokryty soukromými investicemi, bude vytvořen právní rámec pro koordinaci veřejných prací, aby se snížily náklady na plošné zavedení sítí, atd.

Krátce je tedy možné uvést, že rozšíření širokopásmového internetu nejen v České republice je jednou z priorit rozvoje v Evropské unii, a tedy je počítáno i s veřejnou podporou takového rozvoje. To nicméně samo o sobě neznamená, že by taková veřejná podpora nemohla být v rozporu se Smlouvou, jak bude dále uvedeno.

### Soulad veřejné podpory v oblasti širokopásmového internetu

Jak bylo shora uvedeno, byť se jedná o akcentovanou oblast, ne každá veřejná podpora v oblasti širokopásmového internetu je povolenou veřejnou podporou. Použití státní podpory je totiž Komisí, coby subjektem, který na slučitelnost státní podpory se společným trhem dohlíží, svázáno určitými pravidly. Komise podporuje zejména státní opatření na podporu zavádění širokopásmového připojení ve venkovských oblastech a oblastech s nedostatečnou dostupností služeb, kritičtěji však hodnotí opatření v oblastech s existující hospodářskou soutěží a zavedenou širokopásmovou infrastrukturou. Okrajem je třeba připomenout ještě jednu skutečnost. Ze zadání usuzujeme, že případná veřejná podpora by měla být udělena podnikateli. Pokud by však infrastruktura nebyla financována k obchodní činnosti, pak by státní podpora nepředstavovala poskytnutí hospodářské výhody podnikateli a tedy by se ani nejednalo o veřejnou podporu ve smyslu Smlouvy.

Jak bylo uvedeno shora, je povolenou státní podporou zejména (a mimo jiné) taková podpora, která směřuje k naplnění cíle regionální soudržnosti. Takový závěr platí ohledně těch projektů státní podpory pro širokopásmové připojení, které jsou určeny pro oblasti, které jsou podporovanými oblastmi ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. a) a c) Smlouvy a ve smyslu pokynů k regionální podpoře (pokyny k regionální podpoře na období 2007-2013, Úř. Věstník C 54, 4.3.2006, s. 13-45). Komise tedy při posuzování slučitelnosti opatření podpory se společným trhem zkoumá, zda je pozitivní dopad tohoto opatření (v kontextu tohoto stanoviska na sociální a územní soudržnost) vyvážen s jeho možnými negativními účinky jako je narušení obchodu a hospodářské soutěže.

**Komise přitom posuzuje zejména tyto otázky:**

1) je opatření zaměřeno dobře na vymezený cíl společného zájmu?

2) Neexistují vhodnější nástroje, než státní zásah?

3) Existuje motivační účinek, tj. mění podpora chování podniků?

4) Je opatření přiměřené, tedy nestačil by menší zásah?

5) Je narušení hospodářské soutěže a účinek na obchod omezené tak, že nepřevažuje

pozitivní účinky?

Vzhledem k těmto otázkám Komise posuzuje zejména, zda se jedná o oblast, ve které si stav sítě širokopásmového internetu vyžaduje státní zásah, tedy takovou, kde stav trhu či tržního selhání vyžaduje pro dosažení cílů soudržnosti veřejnou podporu.

**Z tohoto hlediska Komise rozděluje tři typy oblastí, které mohou být cílem podpory, podle**

**dostupnosti širokopásmového připojení:**

1)oblasti, kde neexistuje žádná širokopásmová infrastruktura, ani není pravděpodobné, že by

tam v blízké budoucnosti vznikla (bílá místa),

2) oblasti, kde působí pouze jeden provozovatel širokopásmového internetu (šedá místa) a

3) oblasti, kde působí dva a více poskytovatelů širokopásmového internetu (černá místa).

V bílých zónách posuzuje Komise státní podporu jako souladnou se společným cílem a tedy povolenou. Blízkou budoucností se přitom míní období tří let. Naproti tomu v černých zónách posuzuje Komise státní zásahy negativně, ledaže by docházelo k prokazatelnému selhání trhu. Šedá místa pak vyžadují podrobnější zkoumání. Pozitivní přístup k veřejné podpoře je tedy spojen s tím, že nejsou v dané oblasti poskytovány dostatečně kvalitní služby, případně cena, za kterou jsou služby poskytovány občanům, je ovlivněna monopolním postavením. Stejně tak může být důvodem pro státní zásah nedostatečný přístup k některým službám. Slučitelná tedy bude taková podpora za předpokladu, že v dané oblasti nejsou nabízeny cenově dostupné nebo dostatečné služby odpovídající potřebám občanů či podniků a k dosažení cílů přitom nejsou k dispozici méně soutěž narušující opatření.

Z hlediska přístupu Komise při posuzování slučitelnosti podpory rozlišuje mezi širokopásmovými infrastrukturami a širokopásmovými přístupovými sítěmi nové generace (next generation access, dále též jen „NGA“). Částečně odlišná kritéria, specifická svou povahou, se používají při odlišení podpory slučitelné se společným zájmem u sítí NGA. I u těchto sítí se používá rozlišení na bílá, šedá a černá místa. Specifikum spočívá i v tom, že za „konkurenci“ NGA při rozlišování barev oblastí není pokládán „tradiční“ širokopásmový internet, který není pokládán do budoucna za schopný vyrovnat se NGA. Potud se za bílé místo bude pokládat zásadně i místo, které je z hlediska tradičního broadband internetu pokládáno za šedé, pokud v něm poskytovatelé budování NGA nepovažují za rentabilní. Naproti tomu i v bílých místech z hlediska NGA může být podpora pokládána za neslučitelnou tehdy, pokud stávající sít vyhovuje dostatečně a cíle by mohlo být dosaženo i jinak či menším zásahem.

Pro účely tohoto stanoviska je tedy možné uvést, že veřejná podpora v oblasti poskytování širokopásmového internetu tedy není automaticky slučitelná se společným trhem, a to zejména u tzv. černých oblastí. V případě šedých oblastí je poté zapotřebí zkoumat další řadu kritérií.

### Některé povinnosti ve vztahu k přijetí veřejné podpory

V rámci české legislativy upravuje některé vztahy v oblasti veřejné podpory zákon č. 215/2004 Sb. Ve vztahu k příjemcům podpory stanovuje zákon v ust. § 5 odst. 2) povinnost koordinačnímu orgánu (v kontextu tohoto stanoviska je to Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, dále též jen „ÚOHS“) na jeho písemné vyžádání ve stanovené lhůtě předložit veškeré dokumenty a jiné informace týkající se veřejné podpory, a to dokumenty úplné a pravdivé. Dále je příjemce podpory povinen ve smyslu ust. § 6 odst. 1 poskytnout ÚOHS a Komisi, resp. osobám jí pověřeným potřebnou součinnost, přičemž za porušení této povinnosti může být uložena příjemci pokuta do 100.000,- Kč opakovaně, maximálně však do 1.000.000,- Kč. Komise přitom dle přímo použitelných předpisů – tedy dle Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 – může členskému státu přikázat v rámci řízení týkajícího se protiprávní podpory, aby pozastavil nebo prozatímně navrátil podporu. Dojde-li přitom Komise meritorně k tomu názoru, že poskytnutá podpora není slučitelná se společnými zájmy, rozhodne, že dotyčný stát učiní veškerá opatření, aby příjemce podporu navrátil, ledaže by to bylo v rozporu s obecnými zásadami práva Společenství. Podpora, která má být navrácena, bude zahrnovat i úroky stanovené Komisí. Pravomoc Komise ve věci navrácení podpory se přitom promlčuje deset let.

Zároveň tedy platí, že příjemce podpory je na základě rozhodnutí o jejím vrácení povinen přijatou podporu vrátit poskytovateli nebo jeho právnímu nástupci, a to včetně úroků stanovených Komisí. Neučiní-li tak, může být proti němu podána žaloba u soudu. Dále platí, že pokud příjemce v rámci řízení nepředloží koordinačnímu orgánu – tedy ÚOHS – dokument nebo jinou informaci týkající se veřejné podpory, dopustí se přestupku (právnické osoby správního deliktu), za který lze uložit pokutu do 300.000,- Kč. Je tedy možné uvést, že přidělení veřejné podpory může být přezkoumáno ze strany

Komise. Příjemce veřejné podpory může být v případě, že byla podpora poskytnuta nelegálně, povinen podporu vrátit včetně úroků. Zároveň platí, že příjemce může být sankcionován za neplnění svých edičních a informačních povinností pořádkovou pokutou.

### Souhrnná odpověď na zadanou otázku

Jak již bylo shora uvedeno, je veřejná podpora v rámci Evropské unie obecně zakázána jakožto neslučitelná se společným trhem. Tato neslučitelnost plyne ze skutečnosti, že veřejná podpora narušuje hospodářskou soutěž. Úzký vztah hospodářské soutěže a veřejné podpory je patrný i ze systematiky Smlouvy o fungování Evropské unie. Hlava VII této Smlouvy nese nadpis Společná pravidla pro hospodářskou soutěž, daně a sbližování právních předpisů, v rámci této hlavy se pak Kapitola 1 nazývá Pravidla hospodářské soutěže. Oddíl 1 uvedené kapitoly upravuje pravidla platná pro podniky a představuje legislativní rámec pravidel Evropské unie pro právo hospodářské soutěže, zatímco Oddíl 2 nazvaný Státní podpory, představuje legislativní rámec právě pro poskytování státních podpor.

**Jaký je však vztah obou oblastí, tedy hospodářské soutěže a veřejné podpory?**

Obecně je možné opět uvést, že veřejná podpora, jakožto prvek, který zásadním způsobem může ovlivňovat hospodářskou soutěž, je jevem obecně spíše potlačovaným, nechtěným, a proto také obecně zakázaným, když Smlouva stanoví, že: „Podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné se společným trhem, nestanoví-li tato smlouva jinak.“, byť existují podstatné výjimky, vycházející z dalších společných zájmů vedle slučitelnosti trhu.

Obě dvě oblasti je přitom dle našeho názoru třeba pečlivě rozlišovat. V prvém případě se jedná o narušování hospodářské soutěže přímo jednotlivými soutěžiteli (stát samozřejmě může být také soutěžitel), které je regulováno shora uvedeným oddílem 1 kapitoly 1 hlavy VII Smlouvy a v kontextu českého právního řádu upraveno zákonem č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. V tomto směru je upravena ochrana hospodářské soutěže proti jejím vyloučení, omezení, jinému narušení nebo ohrožení jednak dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení soutěžitelů, nebo spojením soutěžitelů, tedy ochrana proti jednáním soutěžitelů narušujících hospodářskou soutěž. Druhá oblast je potom oblastí státní (veřejné) podpory, která může narušovat hospodářskou soutěž z povahy věci jiným způsobem, a to vnějším zásahem státu v podobě podpory soutěžitele nebo určitého odvětví.

**Může se však jednat o nedovolené narušení hospodářské soutěže, pokud se jedná o povolenou veřejnou podporu?**

V kontextu našeho stanoviska musí být dle našeho názoru odpověď negativní. Je zřejmé, že veřejná podpora má vždy určitý dopad do hospodářské soutěže. To nicméně nebrání tomu, aby byla určitá veřejná podpora přesto, nebo dokonce právě proto, v některých případech povolena. Systém povolování veřejné podpory počítá s dopadem takové povolené veřejné podpory na hospodářskou soutěž, a to právě při posuzování povolení takové veřejné podpory.

Je-li tedy veřejná podpora povolena, stane se tak s tím, že byly zváženy dopady na hospodářskou soutěž a byly shledány pozitivními. Byla-li již veřejná podpora řádně povolena, byl její dopad do oblasti hospodářské soutěže aprobován, tedy shledán v pořádku. Velmi dobře je tuto skutečnost možné pozorovat právě v oblasti dotčené tímto stanoviskem. Odpověď se skrývá v samotné možnosti poskytnout veřejnou podporu v oblasti šíření širokopásmového internetu. Jedním z bodů posuzování podpory v oblasti šíření broadbandu z pohledu její slučitelnosti se společným trhem je ve smyslu pokynů Společenství právě porovnání možných negativních vedlejších účinků v podobě narušení obchodu a hospodářské soutěže. Státní podpora je poté shledána užitečnou tehdy, pokud trh nezajišťuje dostatečné pokrytí širokopásmovým připojením nebo tam, kde podmínky přístupu nejsou přiměřené. Taková podpora též může napravit selhání trhu tam, kde jednotliví tržní investoři neinvestují. Jak již bylo shora uvedeno, rozlišuje Komise při zkoumání veřejné podpory v dotčeném oboru oblasti barevně (bílá, šedá, černá) právě podle toho, jak je v daném zkoumaném území

hospodářská soutěž efektivní.

V daném případě nesmí dojít k tomu, aby se poskytovatel podpory při jejím poskytnutí dopustil protiprávní podpory, která je definována v Nařízení Rady (ES) č. 569/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (podle původního číslování). Toto nařízení stanoví v článku 1 definice s tím, že pod písmenem f) uvádí, že protiprávní podporou se rozumí nová podpora uskutečňovaná v rozporu se Smlouvou. Jedná-li se o veřejnou podporu povolenou, není dle našeho názoru možné napadat takovou veřejnou podporu s tím, že narušuje hospodářskou soutěž, ledaže by se jednalo o zneužití podpory. Platí tedy, že veřejná podpora poskytnutá na základě Programu rozvoje venkova již není znovu posuzována z hlediska jejího dopadu na hospodářskou soutěž tak, aby bylo pojmově možné hovořit o nepovoleném narušení hospodářské soutěže.

Jiným případem by pak bylo vybočení příjemce podpory z daného rámce povolené veřejné podpory, a to zneužitím podpory, které je definováno taktéž v citovaném Nařízení v článku 1 písm. g), kde se uvádí, že pro účely nařízení se rozumí „zneužitím podpory podpora použitá příjemcem v rozporu s rozhodnutím přijatým na základě nařízení“.

Pokud je tedy veřejná podpora pro danou oblast povolena a příjemce podpory se nedopustí zneužití podpory, nemůže být stav poskytnutí podpory pokládán za narušení hospodářské soutěže, které by bylo možné napadnout. Je-li tedy podpora shledána slučitelnou se společným trhem, což u podpory poskytování širokopásmového internetu na venkově zásadně platí a v rámci schválení čerpání prostředků z Programu rozvoje venkova nedojde buď poskytovatelem při poskytnutí prostředků nebo následně příjemce při jejich použití, k vybočení ze schválené podpory, jedná se o veřejnou podporu, která nezakládá napadnutelné porušení hospodářské soutěže. U dané oblasti přitom navíc platí, že veřejná podpora bude poskytována zejména v oblasti, kde hospodářská soutěž selhává, resp. tam, kde trh nezajišťuje dostatečné pokrytí širokopásmovým připojením a kde by tedy o narušení hospodářské soutěže veřejnou podporu pojmově ani neměla být řeč.

Při odpovědi na otázku „*Jaké jsou další nezbytné kroky a podmínky, aby v případě vybudování infrastruktury z veřejné podpory vznikla reálná nabídka, která je v souladu s pravidly hospodářské soutěže?“* tedy platí, že se v první řadě musí jednat zejména o veřejnou podpory povolenou, tedy že nesmí dojít poskytovatelem prostředků či příjemcem prostředků k vybočení z rámce povolené veřejné podpory. Ve smyslu příslušného nařízení se tedy musí jednat o povolenou veřejnou podporu, nikoliv protiprávní, a že nesmí dojít příjemcem podpory ke zneužití podpory, tedy k jejímu použití v rozporu s povolením ze strany příslušných orgánů společenství a v rozporu se schváleným projektem.

V uvedené souvislosti je třeba připomenout, že poskytnutí podpory může být napadeno u Komise kteroukoliv zúčastněnou stranou, kterou dle článku 1 písm. h) shora citovaného nařízení může být nejen „kterýkoliv členský stát“, ale též „osoba, podnik nebo sdružení podniků, jejichž zájmy mohly být ovlivněny poskytnutím podpory, konkurenční podniky a profesní sdružení“.

V rámci řízení týkajícího se protiprávní podpory nebo zneužití podpory, je poté třeba počítat s poskytnutím potřebné součinnosti Komisi, resp. ÚOHS jak bylo shora uvedeno. Sankcí za uvedená jednání je povinnost příjemce vrátit podporu, a to včetně úroků stanovených Komisí.

**Dle našeho názoru tedy odpověď na položenou otázku zní:**

Podmínkou, aby z veřejné podpory vznikla reálná nabídka, která je v souladu s pravidly hospodářské soutěže, je, aby se jednalo o veřejnou podporu povolenou, tedy aby se nejednalo o podporu protiprávní a dále aby nedošlo ke zneužití podpory. Za těchto okolností je možné podporu pokládat za povolenou, a tedy je možné pokládat i její dopad na hospodářskou soutěž za aprobovaný. Pokud se jedná o další kroky, které by bylo třeba vzít v úvahu, jedná se spíše o povinnosti, které se vztahují k případnému řízení opřezkoumání podpory, tedy řízení týkající se protiprávní podpory a zneužití podpory, které může být iniciováno jakoukoliv zúčastněnou stranou, tedy i konkurenčním soutěžitelem. Tyto povinnosti jsou procesními povinnostmi a jedná se vesměs o povinnost poskytovat potřebnou součinnost, předat dokumenty a potřebné informace. Velmi závažnou sankcí je poté uložení povinnosti k vrácení udělené veřejné podpory v případě, že se jednalo o protiprávní podporu nebo o zneužití podpory. V daném konkrétním případě je tedy možné uvést, že pokud bude veřejná podpora udělena na základě Programu rozvoje venkova, je třeba zejména zajistit, aby nemohlo dojít ke zneužití podpory.

## Závěr

V případě, že dojde k vybudování infrastruktury pro šíření širokopásmového internetu na základě veřejné podpory v souladu s Programem na rozvoj venkova a schváleným projektem, je tím dle našeho názoru pojmově vyloučeno, aby se jednalo o veřejnou podporu v rozporu s pravidly hospodářské soutěže.

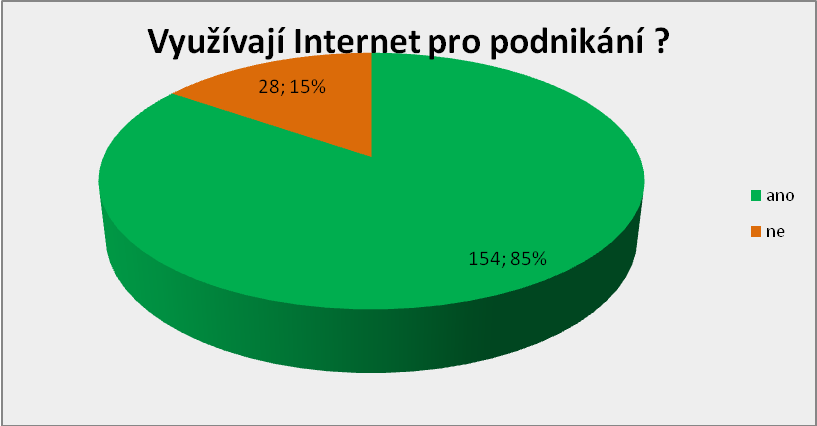
Tím samozřejmě nejsou žádným způsobem dotčeny povinnosti, které vyplývají pro soutěžitele z povinností v souvislosti s ochranou hospodářské soutěže proti jejímu vyloučení, omezení, jinému narušení či ohrožení dohodami soutěžitelů, zneužitím dominantního postavení, nebo spojením soutěžitelů a s tím související regulace.

# Je PRV vzhledem ke stanoveným podmínkám (investiční podpora, příjemci malé obce do 500 obyvatel atd.) vhodným nástrojem k řešení závazku České republiky vyplývajícího ze závěrů Rady pro Konkurenceschopnost z roku 2009?

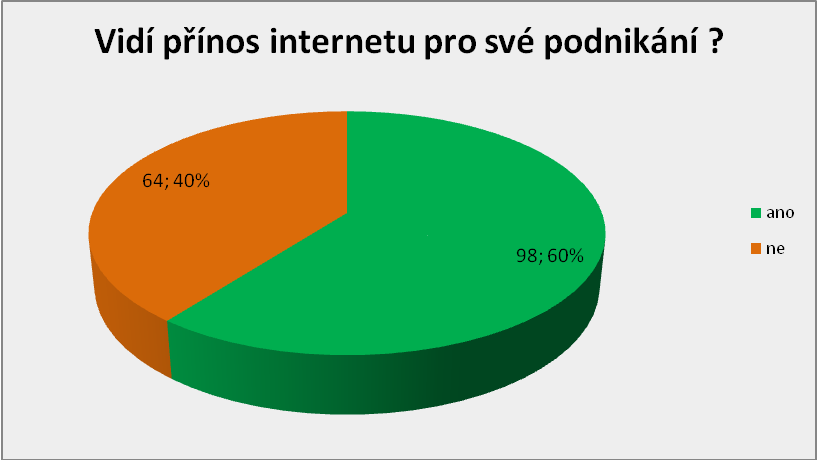
V odpovědi na otázku č. 7 dotazníku 3 je ukázáno, že mezi obyvateli je zájem o rychlejší (kvalitnější) připojení k internetu a že jsou v ochotni si za kvalitnější připojení i připlatit, ovšem jen v relativně malé míře – cca 25 % z nich. Navíc lze ještě očekávat rozpor mezi deklarovanou a skutečnou ochotou připlatit za vyšší rychlost internetu. Reálně bude tedy míra ochoty platit za rychlejší internet ještě nižší.

Pokud jde o firemní potenciální zákazníky, výsledky ukazují, že :

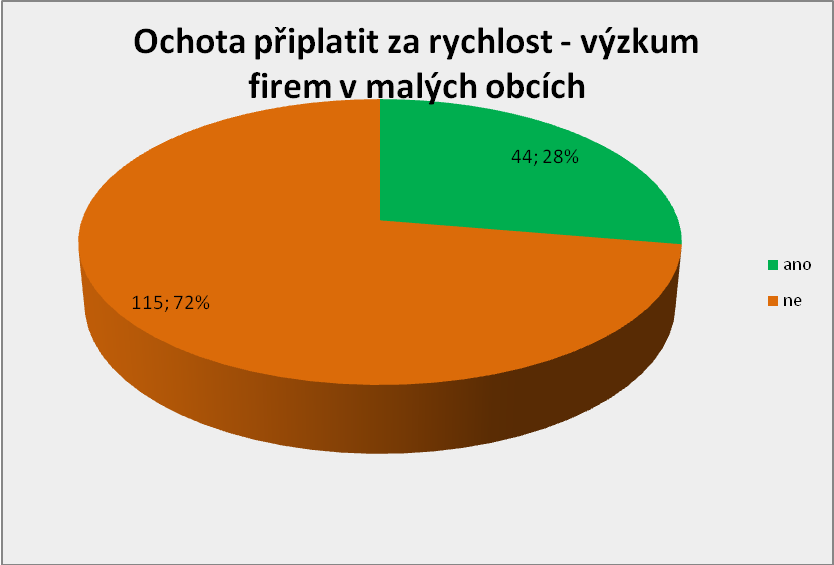
1. Internet pro podnikání většinou využívají
2. Vidí v něm pro podnikání přínos
3. Jsou jen v malé míře – 28 % z nich – ochotni si připlatit za rychlejší přístup



Graf 8 – Využití internetu pro podnikání



Graf 9 – Přínos pro podnikání



Graf 10 – Ochota podnikatelů v malých obcích platit za vyšší rychlost více peněz

To znamená, že jak obyvatelé, tak firmy v malých obcích vytvářejí jen omezený potenciál pro komerční využití.

V odpovědi na otázku č. 2 je zjevné, že mobilní připojení nenabízí v současné době přes 3G sítě vysokorychlostní připojení ve smyslu definice. Náklady na vybudování optických sítí jsou velmi vysoké a potenciál uživatelů návratnost takové investice s vysokou pravděpodobností vylučuje.

U xDSl připojení jsou náklady rovněž poměrně vysoké a operátor rovněž sotva bude takto chtít investovat.

Zůstává tedy možnost vybudování Wifi připojení, které umožňuje vysokorychlostní připojení a není investičně tak náročné.

Z dat, která máme k dispozici, je známo, že takto v řadě obcí postupují místní provideři.

Nicméně výsledky výzkumu stavebních úřadů viz odpověď na otázku č. 3 dotazníku 6 ukazují, že v nejbližším horizontu se k tomu soukromé subjekty nechystají. Stejně tak se podařilo nalézt pouze velmi malý počet registrovaných podnikatelských subjektů, které v malých obcích do 500 obyvatel působí.

To znamená, že podle našeho názoru se jedná o klasickou situaci tržního selhání, kterou je možné řešit různými formami státní podpory. Jinak může vzniknout takzvaná „digitální propast“, která odlišuje oblasti či regiony určité země, na ty, kde jsou cenově dostupné širokopásmové služby, a oblasti, kde tyto služby občanům ani firmám nabízeny nejsou.

Státní podpora je tedy legitimním postupem, jak ukazují i získaná právní stanoviska. Podpora z programu PRV je zaměřena mimo jiné - citujeme:

„Podpora bude zaměřena na zajištění chybějícího občanského vybavení a služeb (školských, zdravotnických, sociálních, na něž není možné získat mandatorní výdaje státu, včetně předškolní a mimoškolní péče o děti, pečovatelské služby o seniory, základní obchodní infrastruktury, objektů a ploch pro sportovní a kulturní aktivity, doprovodných stravovacích zařízení, objektů pro spolkovou činnost). Podpora bude poskytnuta také na zřizování integrovaných informačních a školících center s využíváním ICT, využití ICT iniciativ pro lepší dostupnost služeb a práce.“

**Způsobilé výdaje**

Nová výstavba, stavební obnova (rekonstrukce, modernizace, statické zabezpečení) budov a ploch sloužících zajištění občanského vybavení v oblasti školství, zdravotnictví, sociálních služeb, péče o děti, kultury, základní obchodní infrastruktury a sportovních aktivit, integrovaných informačních a školicích center, nákup budov ve spojitosti s projektem,

nákup zařízení, vybavení, hardware, software, **infrastruktura spojená se zavedením vysokorychlostního internetu.**

Nicméně výzkum provedený mezi potencionálními příjemci této státní podpory – viz odpověď na otázku č. 6 je malý a obce o tento program jeví jen nepatrný zájem.

Dalším negativním faktorem je i nízká priorita, kterou projektu přidělují samotné obce. Pro většinu z nich patří k projektům s vyšší prioritou například dostavba komunikací, kanalizace a podobné investiční akce. Projekt přístupu k internetu je prioritní v horizontu 2 let pouze pro 11% malých obcí. Pro 40 % na dotaz ohledně priority odpovědělo záporně a 49% neodpovědělo vůbec.

Dále je třeba vzít do úvahy i možnou podporu vysokorychlostního internetu i z jiného programu nebo z jiného resortu. Podařilo se nám zjistit, že jediným dalším ministerstvem, které se oblasti vysokorychlostního internetu věnuje je Ministerstvo průmyslu a obchodu. Jiné ministerstvo se této problematice na celostátní úrovni nevěnuje.

## Závěr

Pokud shrneme tato zjištění, můžeme říci, že se ukazuje, že PRV svým zaměřením na malé obce a podmínkami poskytování není vhodným nástrojem k řešení závazku České republiky vyplývajícího ze závěrů Rady pro Konkurenceschopnost z roku 2009.

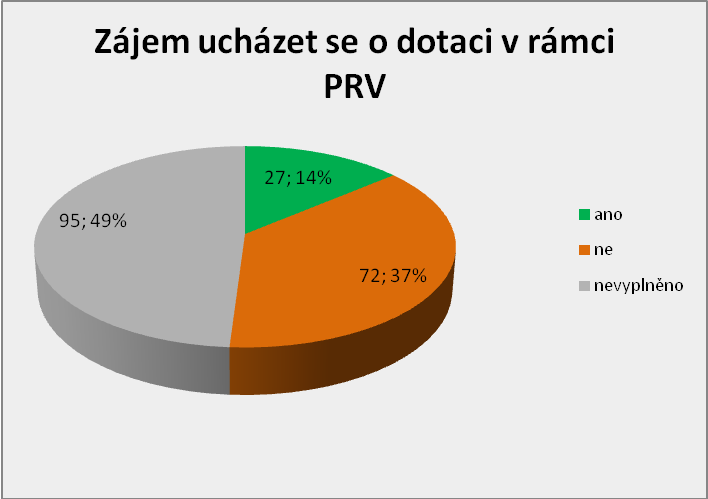
# Existuje mezi potenciálními příjemci podpory PRV potřeba a poptávka po investicích do infrastruktury pro broadband internet?

Odpověď na tuto otázku vychází z telefonického průzkumu provedeného ve 200 malých obcí podle dodaného seznamu. Podmínky, které byly jednotlivým obecním úřadům představeny, vycházely z podmínek PRV. Nastavení těchto podmínek bylo následující:

* Minimální celkové způsobilé výdaje na projekt jsou 50 000 Kč
* Maximální výše podpory 90%

V případě, že bude možné získat dotaci dle výše uvedených pravidel na vysokorychlostní internet ve Vaší obci prostřednictvím Ministerstva zemědělství a Programu rozvoje venkova, bude pro Vás zajímavé se o dotaci ucházet? (kód opatření 322) Dále jsme u potenciálních příjemců (obcí, jejich seznam jsme dostali od MZe). U všech jsme také zjišťovali, zda by pro ně bylo motivující, kdyby podmínky byly upraveny, popřípadě co by je mohlo motivovat k tomu, že pro ně vysokorychlostní internet bude prioritní.

Skoro tři čtvrtiny těch, kdo odpověděli, nemají zájem žádat o dotaci z PRV, 28 % odpovědělo kladně.



Graf 11 – Zájem ucházet se o dotaci v rámci PRV

Dále jsme sledovali **důvody toho poměrně nízkého zájmu**. Ukazuje se, že v naprosté většině obcí již internetové připojení existuje a že je podle názorů potenciálních příjemců podpory postačující. Dalším důvodem je nižší priorita této investice ve srovnání s jinými, které se z hlediska obcí jeví jako potřebnější (oprava a údržba silnic, kanalizace, vodovod a podobně).

Ukazuje se sice, že v názorech příjemců podpory se odrážejí i některé stereotypy (senioři internet nepotřebují, nebo o něj nemají zájem), které, jak víme, jsou mírně zastaralé (i senioři internet využívají, byť v omezené míře) ale to je pro stereotypy příznačné.

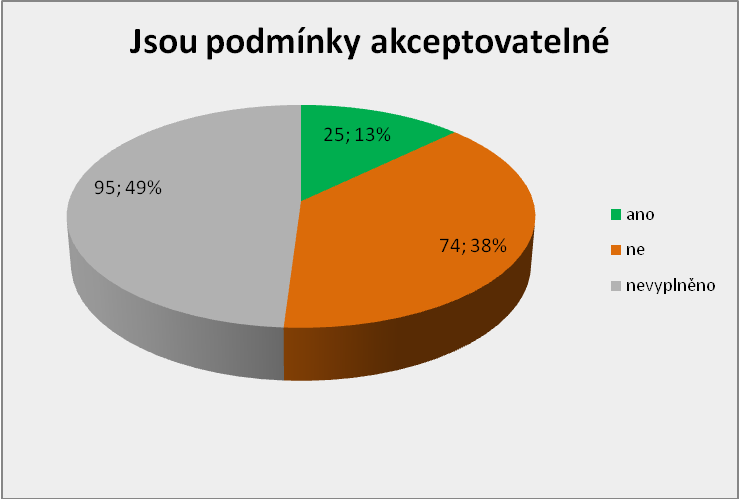
|  |
| --- |
| 31 x internet v obci už mají (a stačí jim) (a jsou spokojeni) |
| internet mají, ale případně by měli o nabídku dotace zájem |
| už mají internet a zadarmo |
| už mají, v rámci programu knihoven |
| internet v obci mají, přes 50 % občanů jsou senioři |
| net provozuje soukromá firma a funguje to |
| internet by využilo jen 5 % občanů, přes 50 % je lidí nad 60 let; výdaje jsou navíc moc vysoké |
| jsou malinkatí |
| mají ADSL, nemají peníze ani na silnice |
| o internet nestojí |
| potřebují dotaci na vodovod |
| prioritou je čistička, když nevyjde, tak by uvažovali o internetu (ale výdaje jsou vysoké) |
| vzhledem k rezignaci zastupitelstva o dotaci neuvažují |

Tabulka 7 – Odpovědi na dotaz dostupnosti internetu v obci

Lze tedy shrnout, že zájem ze strany potenciálních příjemců je poměrně malý a to především proto, že necítí potřebu, nebo že cítí nízkou prioritu zajištění vysokorychlostního internetu pro občany své obce. Ověřili jsme pro jistotu i to, zda ale problém nespočívá v podmínkách dotace. Ukazuje se, že ani podmínky podpory nejsou pro potenciální příjemce zvláště atraktivní - opět cca tři čtvrtiny odpověděly, že pro ně nejsou akceptovatelné.

Důvody se zjišťovaly poměrně obtížně, projevila se poměrně značná neznalost ze strany obecních úřadů. Základním problémem, kromě pracné administrace a zpětného vyplácení peněz je pocit, že rychlý internet není tím, co obec potřebuje zajišťovat.

**Jsou pro Vás nastavené podmínky akceptovatelné?**

****

Graf 12 – Akceptovatelnost podmínek PRV

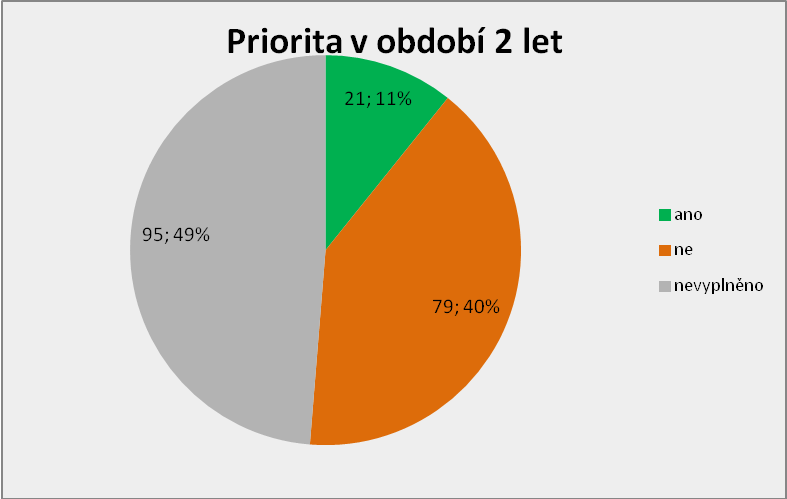
Snažili jsme se zjistit, zda by změna podmínek zvýšila zájem ze strany potenciálních příjemců podpory, ale ukazuje se, že nikoli. Jen 3 z 90 dotázaných uvedli nějakou odpověď.

**Jaké další garance by pro Vás byly motivující?**

Graf 13 – Jaká další motivace by zvedla zájem o čerpání dotací z PRV?

Poslední otázka ukazuje, že ani z hlediska nejbližšího období se nepředpokládá, že by se zavedení vysokorychlostního internetu stalo prioritním.

**Byl by pro Vás tento projekt vysokorychlostního internetu prioritní v horizontu 2 let?**

****

Graf 14 – Je projekt pro obce prioritní?

## Závěr

Když tedy shrneme poznatky vztahující se k této otázce, můžeme říci, že zájem potenciálních příjemců podpory je poměrně malý, cca 25 % a to především proto, že u nich vysoce převládá pocit, že připojení k internetu mají občané u nich již zajištěn, že jeho rychlost je postačující a že jsou jiné, důležitější problémy, které musí řešit.

# Existuje mezi potenciálními uživateli poptávka po telekomunikačních službách, pokud dojde k podpoře infrastruktury pro broadband internet z veřejné podpory?

**Existuje mezi potenciálními uživateli poptávka po telekomunikačních službách, pokud dojde k podpoře infrastruktury pro broadband internet z veřejné podpory?**

Již v první kapitole jsme ukázali, že v malých vesnicích je využívání internetu stejné nebo skoro stejné jako je celostátní průměr. Přitom, jak jsme si rovněž ukázali, je zde k dispozici pomalejší připojení, takže potenciální poptávka po rychlejším internetovém připojení by zde být měla.

Otázkou ovšem je, nakolik jsou sami uživatelé se současným stavem spokojeni, protože jinak je riziko, že by o nabídku rychlejšího připojení neměli zájem.

**Jak je tomu tedy z hlediska uživatelů?**

Skoro 60 % uživatelů v malých obcích je spokojeno s kvalitou svého internetového připojení, je to významně méně – cca o 10 procentních bodů - než je celostátní průměr. Nespokojeno je v malých obcích 16 %, celostátně jen 10 %.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Nakolik jste spokojen s internetovým připojením, které doma využíváte, z následujících hledisek? Jde o hlavní, nejrychlejší připojení. - Spolehlivost (nepadá, nepřerušuje se, dá se stahovat velký soubor) | | | | | |
|  | Rozhodně spokojen | Spíše spokojen | Tak napůl | Spíše nespokojen | Rozhodně ne spokojen | Nevím. Nepoužívám (nečtěte) |
|  |  |  |  |  |  |
| Čr | 32,7% | 36,2% | 19,2% | 7,0% | 2,9% | 1,9% |
| Malé obce do 999 | 25,1% | 34,0% | 20,7% | 12,3% | 3,9% | 3,9% |

Tabulka 8 – spokojenost se stávajícím připojením k internetu

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně, tato data jsou za rok 2011.*

Těm, kdo nebyli spokojeni s připojením, jsme položili doplňkovou otázku, v čem mají problémy, na co jim současný stav nestačí (*zjištění v malých obcích je v tomto případě statisticky méně spolehlivé, bylo dotázáno jen 52 osob*).

I přes menší počty respondentů jsou zjištění konzistentní, v malých obcích je opět o 10 procentních bodů méně těch, kdo odpověděli, že je připojení v ničem neomezuje, jejich tři základní problémy jsou vesměs spojeny s malou přenosovou rychlostí, pomalým připojením

* Potíže při stahování větších souborů
* Malá rychlost připojení
* Pomalé načítání

Všechny tyto tři důvody jsou v malých obcích častější, než je celostátní průměr. To naopak neplatí o důvodu čtvrtém – sekání obrazu nebo zvuku při sledování videa, hraní her apod., který je zde naopak uváděn méně často. I to je však ve skutečnosti otázka malé rychlosti připojení, jak se domníváme, protože na malých obcích zjevně lidé spíše stahují, než by on - line sledovali videa apod. (je známo, že třeba část velmi mladých uživatelů považuje za zbytečné stahovat filmy či hudební klipy apod., protože má možnost se na ně „kdykoli“ někde na internetu on - line podívat).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | V čem Vás omezuje současná rychlost Vašeho připojení, na co Vám nestačí ? | | | | | | | | |
|  | Stahování filmů, větších souborů | Pomalé, dlouhé načítání | Pomalé odesílání | Sekání obrazu, zvuku - filmy, videa, hry | Malá rychlost připojení, přenosu dat, ztráta času | V době, kdy je hodně uživatelů | Jiné | Neomezuje | Neví |
| ČR | 28,6 | 12,9 | 1,9 | 12,4 | 12,4 | 1,4 | 6,2 | 29,0 | 7,1 |
| Malé obce do 999  (n = 52) | 34,6 | 17,3 | 3,8 | 7,7 | 19,2 | 5,8 | 5,8 | 19,2 | 5,8 |

Tabulka 9 – Co je nejvíce omezující na současné rychlosti připojení

*Data : z výzkumů Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, cca 1800 respondentů v každé vlně. Tato data jsou z roku 2011.*

Domníváme se, že tyto odpovědi jasně ukazují, že v malých obcích je zájem o rychlejší a kvalitnější internetové připojení.

Otázkou ovšem je, za jakých podmínek, zejména ekonomických, tento zájem projevují (omezení ovšem mohou spočívat i v technologických podmínkách, uživatelském pohodlí ad.).

Zjišťovali jsme tedy přímý zájem o kvalitnější a rychlejší připojení, ovšem za příplatek (nespecifikovaný). Je přitom třeba říci, že malé obce respektive jejich obyvatelé, nepatří k příjmově nadprůměrným skupinám. Také proto nebyla výše poplatku specifikována, aby si každá příjmová skupina dělala představu sama (v rámci svých finančních představ).

Výzkumy ukazují, že v **případě připlácení zájem je sice v malých obcích skoro o 10 % vyšší, než je celostátní, ale stále zůstává poměrně nízký.** Jen cca čtvrtina obyvatel na venkově deklaruje zájem za kvalitnější připojení si připlatit.

Skoro stejná je situace, i pokud jde o zájem připlatit si za rychlejší připojení – i zde je zájem vyšší (což odráží pomalejší připojení), zájem ale deklaruje jen čtvrtina obyvatel malých obcí.

Měl(a) byste zájem si připlatit za kvalitnější Internetové připojení Vaší domácnosti?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | rozhodně ano | spíše ano | ani ano, ani ne | spíše ne | rozhodně ne | nevím |
| čr | 6,70% | 11,30% | 9,70% | 31,10% | 39,90% | 1,40% |
| malé obce do 999 obyvatel | 10,3% | 16,3% | 5,4% | 31,0% | 33,5% | 3,4% |

Tabulka 10 – Ochota připlatit si za kvalitnější připojení

*Data : Výzkum Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, 1834 respondentů, v roce 2011.*

Měl(a) byste zájem si připlatit za rychlejší Internetové připojení Vaší domácnosti?

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | rozhodně ano | spíše ano | ani ano, ani ne | spíše ne | rozhodně ne | nevím |
| čr | **7,50%** | **10,70%** | **9,00%** | **31,20%** | **40,00%** | **1,60%** |
| malé obce do 999 obyvatel | **10,8%** | **14,8%** | **7,4%** | **30,5%** | **32,5%** | **3,9%** |

Tabulka 11 – Ochota připlatit si za rychlejší připojení

*Data : Výzkum Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubory obyvatel ČR, 1834 respondentů, v roce 2011.*

## Závěr

**Když shrneme zjištění uvedená v této části, ukazuje se, že obyvatelé malých obcí pociťují častěji deficit spojený s nedostatečnou rychlostí internetového připojení (víme přitom z předchozí analýzy, že skutečně mají pomalejší připojení) a i při přímém dotazu častěji jeví zájem o rychlejší a kvalitnější připojení k Internetu a to i za úplatu.**

**Nicméně tento zájem je relativně malý – cca 25 % obyvatel, což se svém důsledku vytváří jen omezený potenciál pro nabídku broadbandu na komerční bázi.**

# Souhrnný závěr otázek

Pokud shrneme zjištění analýzy, kterou náš tým provedl, můžeme říci, že:

* Lidé žijící v malých obcích používají Internet podobně jako ostatní obyvatelé ČR, i pro ně se stal integrální součástí života.
* Obyvatelé malých obcí pociťují častěji deficit spojený s menší rychlostí internetového připojení (víme přitom z  analýzy, že skutečně mají pomalejší připojení) a častěji mají zájem z o rychlejší a kvalitnější připojení k Internetu a to i za úplatu.
* Nicméně tento zájem je relativně malý – deklaruje jej asi jedna čtvrtina obyvatel, což se svém důsledku vytváří jen omezený potenciál pro nabídku broadbandu na komerční bázi.
* Evropská unie souhlasí s tím, že je funkční a není v rozporu s podporou hospodářské soutěže, jestliže se poskytne finanční podpora pro rozvoj broadbandu v oblastech, kde nyní není k dispozici a kde neexistují ani plány soukromých investorů zavést tuto infrastrukturu v blízké budoucnosti. Provedené výzkumy ukázaly, že to odpovídá situaci v malých obcích v České republice, kde jsou plány soukromých investorů na poskytnutí broadbandu naprostou výjimkou.
* Podle našeho názoru se jedná o klasickou situaci tržního selhání, kterou je možné řešit různými formami státní podpory. Jinak může vzniknout takzvaná „digitální propast“, která odlišuje oblasti či regiony určité země, na ty, kde jsou cenově dostupné širokopásmové služby, a oblasti, kde tyto služby občanům ani firmám nabízeny nejsou.

Až sem zjištění ukazují, že **podpora rozvoje broadbandu státem je v současné době v České republice žádoucí** vzhledem kexistenci tržního selhání.

Nicméně obce jako **potenciální příjemci této státní podpory o tento program jeví jen velmi malý zájem** (jen desetina to považuje za podstatné v horizontu 24 měsíců).

**Je to jednak proto, že u nich převládá pocit, že připojení k internetu mají občané již zajištěno, že jeho rychlost je postačující a především proto, že považují za důležitější jiné problémy, které musí řešit, jako je dostavba komunikací, kanalizace a podobné investiční akce.**

**Pokud shrneme tato zjištění, můžeme říci, že se ukazuje, že PRV svým zaměřením na malé obce a podmínkami poskytování není vhodným nástrojem k řešení závazku České republiky vyplývajícího ze závěrů Rady pro Konkurenceschopnost z roku 2009.**

# Seznam obsažených obrázků a grafů

[Obr. 1 – náhled tabulky pro zápis informací o společnosti. 6](#_Toc319912964)

[Graf. 1 – poskytované technologie 6](#_Toc319912966)

[Obr. 2 – náhled tabulky pro zápis informací od potenciálních příjemců podpory. 7](#_Toc319912967)

[Graf. 2 – projekt vysokorychlostního internetu je prioritní 7](#_Toc319912969)

[Obr. 3 – náhled tabulky pro zápis informací od potenciálních příjemců podpory. 8](#_Toc319912970)

[Graf. 3 – četnost využívání internetu 9](#_Toc319912972)

[Obr. 4 – náhled tabulky pro zápis informací o společnostech. 9](#_Toc319912973)

[Graf. 4 – využití internetu pro podnikání 10](#_Toc319912974)

[Obr.5 – regionální členění obcí dle NUTS 5 11](#_Toc319912975)

[Graf. 5 – současné pokrytí obcí do 500 obyvatel 11](#_Toc319912977)

[Obr. 6 – informace od stavebních úřadů 12](#_Toc319912978)

[Obr. 7 - Počet poskytovatelů dle technologie 13](#_Toc319912979)

[Obr. 8 – Vizualizace do map – celá ČR 14](#_Toc319912980)

[Obr. 9 – Vizualizace do map – Středočeský kraj nyní 14](#_Toc319912981)

[Obr. 10 – Vizualizace do map – Středočeský kraj plánované pokrytí 15](#_Toc319912982)

[Obr. 11 – Vizualizace do map – Středočeský kraj za 2 roky 15](#_Toc319912983)

[Tabulka 1 – Zájem o informační technologie mezi obyvateli obcí různých velikostí 18](#_Toc319912984)

[Tabulka 2 – četnost využívání internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí 19](#_Toc319912985)

[Tabulka 3 – Důvody nevyužívání internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí 20](#_Toc319912986)

[Graf 6 – Znalost možností připojení k internetu v místě bydliště 21](#_Toc319912987)

[Tabulka 4 – Možnost života bez internetu mezi obyvateli obcí různých velikostí 22](#_Toc319912988)

[Tabulka 5 – Co by Vám chybělo bez internetu – srovnání mezi obyvateli obcí různých velikostí 23](#_Toc319912989)

[Tabulka 6 – Rychlost připojení - srovnání mezi obyvateli obcí různých velikostí 24](#_Toc319912990)

[Obr. 12 – Mapa pokrytí trakčního obvodu 27](#_Toc319912991)

[Obr. 13 – Mapa pokrytí byla použita z veřejně dostupných informací na webu 30](#_Toc319912992)

[Obr. 14 – Mapa pokrytí byla použita z veřejně dostupných informací na webu 31](#_Toc319912993)

[Graf 7 – Plánované investice do vysokorychlostního internetu 35](#_Toc319912994)

[Graf 8 – Využití internetu pro podnikání 46](#_Toc319912995)

[Graf 9 – Přínos pro podnikání 47](#_Toc319912996)

[Graf 10 – Ochota podnikatelů v malých obcích platit za vyšší rychlost více peněz 47](#_Toc319912997)

[Graf 11 – Zájem ucházet se o dotaci v rámci PRV 50](#_Toc319912998)

[Tabulka 7 – Odpovědi na dotaz dostupnosti internetu v obci 51](#_Toc319912999)

[Graf 12 – Akceptovatelnost podmínek PRV 52](#_Toc319913000)

[Graf 13 – Jaká další motivace by zvedla zájem o čerpání dotací z PRV? 52](#_Toc319913001)

[Graf 14 – Je projekt pro obce prioritní? 53](#_Toc319913002)

[Tabulka 8 – spokojenost se stávajícím připojením k internetu 54](#_Toc319913003)

[Tabulka 9 – Co je nejvíce omezující na současné rychlosti připojení 55](#_Toc319913004)

[Tabulka 10 – Ochota připlatit si za kvalitnější připojení 56](#_Toc319913005)

[Tabulka 11 – Ochota připlatit si za rychlejší připojení 56](#_Toc319913006)

# Přílohy

## Příloha 1 – Analýza 10 obcí

Analýza zachycuje 10 obcí, které spolu vytvářejí logické dvojice. Vždy se jedná o obec ze seznamu nepokrytých obcí a k ní přiřazenou obec obdobné velikosti dle počtu obyvatel.

Cílem této analýzy je zjistit, zda lze určit, jestli obce pokryté internetem mají lepší postavení než obce nepokryté. Tedy jestli se pokrytí internetem pozitivně projevuje na vlastnostech obce, nebo jestli tento faktor nehraje roli.

## Příloha 2 – Analýza firem z malých obcí

Analýza zachycuje pohled na všechny obce, které jsme kontaktovali v rámci zjišťování potenciálu o připojení k internetu. Na společnosti nahlížíme z různých hledisek, abychom zjistili, zda činnost může být pozitivně ovlivněna možností připojení k vysokorychlostnímu internetu.

## Příloha 3 – Dotazníky

Dotazníky, které byly zasílány po telefonním rozhovoru na vyžádání, nebo obcím jako první kontakt spolu s pověřením.

1. *Použitá data jsou z výzkumu Českého telekomunikačního úřadu, reprezentativní soubor obyvatel ČR, 1834 respondentů.* [↑](#footnote-ref-1)